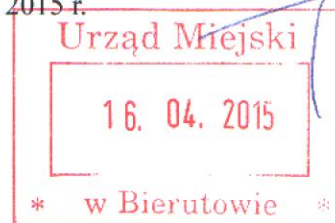


Wrocław, 13 kwietnia 2015 r.



WK.WR.40.12.2015.401

**Pan**  
**Władysław Bogusław Kobiałka**  
**Burmistrz**  
**Miasta i Gminy Bierutów**  
  
**ul. Moniuszki 12**  
**56-420 Bierutów**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 13 stycznia do 13 marca 2015 r., kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta i Gminy Bierutów. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 13 marca 2015 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Ponadto w okresie od 2 do 9 marca 2015 r. przeprowadzona została kontrola gospodarki finansowej Zarządu Oświaty Samorządowej w Bierutowie. W oparciu o ustalenia kontroli, ujęte w odrębnym protokole, Izba wystosowała do Dyrektora tej jednostki wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Burmistrzowi do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Miejskim wykazała liczne uchybienia i nieprawidłowości, które spowodowane były nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów oraz uregulowań wewnętrznych. Wskazać należy, że część z nich nie wystąpiłaby, gdyby w pełni zostały wykonane, zawarte w wystąpieniu pokontrolnym nr WK.60/401/K-75/11 z 20 stycznia 2012 r. wystosowanym po kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu przeprowadzonej w 2011 r., wnioski pokontrolne w zakresie:

- dokonywania wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do postanowień art. 44 ust. 3 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych,
- ujmowania zdarzeń gospodarczych w okresach sprawozdawczych, w których one nastąpiły, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- wykazywania w sprawozdaniach Rb-Z zobowiązań wymagalnych, stosownie do §3 instrukcji sporządzania sprawozdań Rb-Z, zawartej w załączniku nr 9 rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych,
- regulowania spłat rat z tytułu zaciągniętych kredytów w terminach, wynikających z umów kredytowych zawartych z bankami w celu niedopuszczenia w przyszłości do naliczenia odsetek,
- przestrzegania zapisów zawartych w umowach o powierzenie podmiotom spoza sektora finansów publicznych realizacji zadań publicznych, w szczególności w zakresie rozliczania: wydatków



przewidzianych i ujętych w zawartych umowach oraz wydatków poniesionych w terminach realizacji zadań, wynikających z zawartych umów.

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej Miasta i Gminy Bierutów nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

#### **W zakresie księgowości**

Opis konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe” zawarty w Zakładowym Planie Kont dla Urzędu Miejskiego w Bierutowie, wprowadzonym Zarządzeniem Burmistrza Nr 58/10 z 15 września 2010 r. nie został zaktualizowany, co spowodowało, że był niezgodny z opisem konta zawartym w załączniku nr 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289). Powyższe stanowi o niedopełnieniu przez Burmistrza obowiązku wynikającego z art. 10 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm. oraz Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), który stanowi, że „kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację opisującą przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości”.

Na dzień 27 lutego 2015 r. księgi rachunkowe za lata 2008 – 2013 nie były ostatecznie zamknięte, co stanowiło o naruszeniu przepisów art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm. oraz Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), który stanowił, że księgi rachunkowe zamyka się na dzień kończący rok obrotowy nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia kończącego rok obrotowy. Ponadto zgodnie z art. 12 ust 4 powyższej ustawy ostateczne zamknięcie ksiąg rachunkowych jednostki kontynuującej działalność powinno nastąpić najpóźniej w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy. W trakcie kontroli 27 lutego 2015 r. firma „Tensoft” sp. z o.o. dokonała ostatecznego zamknięcia ksiąg oraz archiwizacji okresów rozrachunkowych w systemie FK za lata 2008 – 2013.

Ustalono, iż cztery różne dowody księgowe posiadały w dzienniku ten sam numer księgowy. I tak pod numerem 23336/4 ujęto: fakturę Vat nr 238/06/2014 z 13 czerwca 2014 r. na kwotę 730.000 zł, PK – Polecenie księgowania nr DK-48 z 30 czerwca 2014 r. na kwotę 730.000 zł, OT – „Przyjęcie środka trwałego” nr 19/OT/2014 z 30 czerwca 2014 r. oraz PK- polecenia księgowania nr DK-48 z 30 czerwca 2014 r. na kwotę 206,64 zł. Powyższe świadczy o naruszeniu postanowień art. 14 ust. 2 powołanej ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym „(...) Sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi” oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 przedmiotowej ustawy, zgodnie z którym „Księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych,



a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych”.

Rozrachunki wynikające z porozumienia zawartego pomiędzy Gminą Bierutów i Agencją Nieruchomości Rolnych we Wrocławiu, przedmiotem którego jest „uzgodnienie zasad spłaty przez Gminę Bierutów na rzecz Agencji kwoty 1.280.430,00 zł stanowiącej aktualną wartość nieruchomości, położonej w obrębie Kijowice, w granicach działki nr 37/2 AM-1 o pow. 10,41 ha, ustaloną przez rzeczoznawcę majątkowego w związku ze zmianą przez Gminę przeznaczenia nieruchomości na inne cele niż to wynikało z umowy nieodpłatnego przekazania z dnia 17.07.1996 r. repertorium A nr 3203/96” ewidencjonowano na koncie analitycznym prowadzonych do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”. Tymczasem z opisów kont 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” i 240 „Pozostałe rozrachunki” ujętych w Zakładowym planie kont dla Urzędu Miejskiego w Bierutowie stanowiącym załącznik nr 2a do zarządzenia Burmistrza nr 58/10 oraz w załączniku nr 3 do powołanego rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) wynika, że „Konto 201 służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług”. Natomiast do ewidencji krajowych i zagranicznych należności i roszczeń oraz zobowiązań nieobjętych ewidencją na kontach 201-234 służy konto 240 „Pozostałe rozrachunki”.

Powyższa sytuacja wystąpiła również w przypadku zawartych przez Gminę Bierutów w latach 2013-2014 czterech porozumień w sprawie restrukturyzacji zadłużenia tj. odpowiednio:

z firmą M.W. Trade S.A. (zwanej dalej: MWT) z Wrocławia o nr:

- P/13/13 z 31 stycznia 2013 r. na kwotę 363.928,08 zł (należność główna 300.000 zł, koszt obsługi ratalnej 63.928,08 zł),
- MWT/108/2013 z 28 maja 2013 r. na kwotę 968.923,59 zł (należność główna 786.459,26 zł, koszt obsługi ratalnej 182.464,33 zł),

z firmą Magellan S.A z Łodzi o nr:

- 4079/2014 z 26 czerwca 2014 r. na kwotę 802.270 zł (należność główna 730.000 zł, koszt obsługi ratalnej 72.270 zł),
- 4126/2014 z 4 września 2014 r. na kwotę 308.015,23 zł (należność główna 300.000 zł, koszt obsługi ratalnej 8.015,23 zł).

Mając na uwadze treść ekonomiczną w/w porozumień należy uznać, iż powstałe na ich skutek zobowiązania Gminy powinny zostać ujęte w ewidencji konta 240 „Pozostałe rozrachunki” a nie konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”.

Stwierdzono, że w księgach nie ujęto zobowiązań wobec MW. Trade S.A. oraz Magellan S.A. z tytułu ustalonych z góry kosztów obsługi ratalnej, niezmiennych i niezależnych od okresu wykorzystywania środków pieniężnych, co spowodowało zaniżenie zobowiązań Gminy w ewidencji księgowej (oraz w sprawozdaniach budżetowych i finansowych) wobec w/w firm w stosunku do rzeczywistej wartości odpowiednio o kwoty: 63.928,08 zł, 182.464,33 zł, 72.270 zł oraz 8.015,23 zł.



Taki stan rzeczy świadczy o tym, iż wbrew postanowieniom art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości, księgi rachunkowe prowadzone są w sposób nierzetelny tj. nie odzwierciedlają stanu faktycznego.

O nierzetelnym prowadzeniu ksiąg świadczą również ustalenia kontrolujących w zakresie momentu ujęcia w księgach rachunkowych zobowiązania wynikającego z zawartego z firmą MWT porozumienia nr MWT/108/2013 z 28 maja 2013 r. Po otrzymaniu od MWT potwierdzenia dokonania na konto Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowego „CARBON” Jan Kuroпка z Sycowa zapłaty w dniu 3 czerwca 2013 r. kwoty 786.459,26 zł, na podstawie dokumentu księgowego PK o nr DK - 41 z 11 czerwca 2013 r. dokonano dwustronnego zapisu jedynie na koncie rozrachunkowym nr 201-01-0078 prowadzonym dla Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowego „CARBON” Jan Kuroпка z Sycowa polegających na zaksięgowaniu (strona MA) i wyksięgowaniu z konta (strona WN) przypadającego na rzecz w/w firmy zobowiązania w łącznej wysokości 786.459,26 zł. Powstałe natomiast na skutek zawarcia w/w porozumienia zobowiązanie Gminy Bierutów wobec firmy MWT w kwocie 786.459,26 zł stanowiące należność główną, ujęte zostało w księgach rachunkowych na koncie rozrachunkowym prowadzonym dla firmy MWT o nr 201-01-0869 (strona MA) dopiero pod datą 31 stycznia 2014 r. (w ewidencji szczegółowej dział 600 rozdział 60016 paragrafie 6050) w korespondencji z kontem 080 „Środki trwałe w budowie (Inwestycje)” w analityce: 080-68 (strona WN) kwota 657.759,70 zł i 080-69 (strona WN) kwota 68.897,56 zł oraz kontem 240 „Pozostałe rozrachunki” w analityce: 240-00 „Sumy do wyjaśnienia” (strona WN) kwota 59.802 zł. Przedmiotowej operacji księgowej dokonano na podstawie polecenia księgowego PK nr DK-8 z 31 stycznia 2014 r. Na podstawie tego samego dokumentu księgowego (podwójny dekret) pod datą 31 stycznia 2014 r. dokonano wyksięgowania kwoty 726.657,26 zł z konta 080 (strona MA) w korespondencji z kontem 800 „Fundusz jednostki” w analityce: 800-61 i 800-62. Natomiast wyksięgowanie kwoty 59.802 zł z konta 240-00 (strona Ma) nastąpiło pod datą 31 grudnia 2014 r. na podstawie dokumentu PK nr DK-131 z 31 grudnia 2014 r. w korespondencji z kontem 800-01. Zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 powołanej ustawy o rachunkowości „Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, zwane dalej "dowodami źródłowymi".

Ewidencja księgowa konta 260 „Zobowiązania finansowe” w analityce 260-03 oraz konta 134 „Kredyty bankowe” w analityce 134-07 również nie odzwierciedlała stanu rzeczywistego, gdyż w latach 2011-2013 dokonano ewidencji niewystępujących w rzeczywistości operacji. Wyksięgowania zobowiązań z tytułu kredytów/pożyczek na podstawie dokumentów „Polecenie księgowania” dokonano, pomimo braku ich spłaty (faktyczna spłata nastąpiła dopiero w kolejnym roku budżetowym). W ewidencji konta 260-03 według stanu na 31 grudnia 2011 r. wyksięgowano ratę pożyczki w kwocie 350.000 zł (spłata nastąpiła 26 czerwca 2012 r.), 31 grudnia 2012 r. ratę w kwocie 500.000 zł (spłata nastąpiła 2 kwietnia 2013 r.), 31 grudnia 2013 r. ratę w kwocie 500.000 zł (spłaty



dokonano 2 stycznia 2014 r.), z ewidencji konta 134-07 wyksięgowano: 31 grudnia 2012 r. ratę kredytu w kwocie 97.250 zł (spłacono 2 stycznia 2013 r.), 31 grudnia 2013 r. ratę kredytu w kwocie 97.500 zł (spłaty dokonano 2 stycznia 2014 r.). Zgodnie z art. 24 ust. 1 i 2 powołanej ustawy o rachunkowości „Księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty”. W konsekwencji w bilansie z wykonania budżetu Gminy Bierutów na koniec lat 2011 – 2013 wykazywano niższe zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek. Zgodnie z art. 28 ust. 8 ustawy o rachunkowości „Aktywa i pasywa wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy w sposób następujący: zobowiązania - w kwocie wymagającej zapłaty, (...)”. W wyniku powyższych księgowania zadłużenie Gminy z tytułu pożyczek i kredytów zostało również zaniżone w sprawozdaniach Rb-Z za rok 2011, 2012 i 2013 odpowiednio w kwotach: 350.000 zł, 597.250 zł i 597.500 zł.

W roku 2012 w ewidencji księgowej budżetu nie prowadzono ewidencji szczegółowej do konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” co uniemożliwiało ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi. Było to niezgodne z opisem konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” zawartym w Zakładowym Planie Kont dla budżetu Miasta i Gminy Bierutów stanowiącym załącznik nr 2 do zarządzenia Nr 58/10 oraz w załączniku nr 2 do obowiązującego wówczas Rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128, poz. 861 ze zm.), zgodnie z którym „konto 222 służy do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu zrealizowanych przez te jednostki dochodów budżetowych. Na stronie Wn konta 222 ujmuje się dochody budżetowe zrealizowane przez jednostki budżetowe i urzędy obsługujące organy podatkowe, w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek, w korespondencji z kontem 901. Ewidencję szczegółową do konta 222 prowadzi się w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi oraz urzędami obsługującymi organy podatkowe z tytułu zrealizowanych przez nie dochodów budżetowych”.

W ewidencji księgowej Urzędu według stanu na 31 grudnia 2013 r. salda konta syntetycznego 240 „Pozostałe rozrachunki” były niezgodne z saldami prowadzonych do niego kont analitycznych (różnica 200 zł), co było niezgodne z postanowieniami pkt 8 instrukcji „Wykaz ksiąg rachunkowych z wykazem zbiorów danych (...)” stanowiącej załącznika nr 3 do powołanego zarządzenia Burmistrza nr 58/10, który stanowi, że „na podstawie zbioru zaksięgowanych danych sporządza się zestawienia analityczne obrotów i sald, zestawienia sald kont analitycznych i zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej, które wykazują pełną zgodność danych pomiędzy sobą, jak i w porównaniu z dziennikiem” oraz art. 16 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym „konta ksiąg



pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej”.

### **W zakresie sprawozdawczości**

W zbiorczym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 r. wykazano „wydatki wykonane”:

- w dziale 801 w kwocie 9.404.491,50 zł, tymczasem ze sprawozdań Rb-28S jednostek budżetowych wynikało, że dokonały wydatków budżetowych w wysokości 9.407.417,03 zł (różnica 2.925,53 zł),
- w dziale 854 w kwocie 475.423,17 zł, tymczasem ze sprawozdań jednostkowych Rb-28S wynikało, że wydatki zostały wykonane w wysokości 884.918,48 zł (różnica 409.495,31 zł).

W zbiorczym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2013 r. w dziale 600 wykazano „wydatki wykonane” w kwocie 2.439.365,89 zł, tymczasem ze sprawozdań Rb-28S jednostek budżetowych wynikało, że dokonały wydatków budżetowych w wysokości 2.357.765,89 zł (różnica 81.600 zł).

W zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 r. w dziale 801 wykazano „dochody wykonane” w kwocie 213.094,99 zł, tymczasem ze sprawozdań Rb-27S jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego jako jednostki budżetowej i jako organu wynikało, że zrealizowały dochody budżetowe w wysokości 213.096,10 zł (różnica 1,11 zł).

W zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2013 r. wykazano „dochody wykonane”:

- w dziale 700 w kwocie 3.686.744,81 zł, tymczasem ze sprawozdań Rb-27S jednostkowych wynikało, że dochody budżetowe zostały zrealizowane w wyższej wysokości, tj. w kwocie 4.359.954,81 zł (różnica 673.210 zł),
- w dziale 801 w kwocie 539.847,68 zł, tymczasem ze sprawozdań jednostkowych Rb-27S wynikało, że dochody zostały zrealizowane w niższej wysokości, tj. w kwocie 459.241,51 zł (różnica 80.606,17 zł).

Powyższe nieprawidłowości naruszały postanowienia §6 ust. 1 pkt 3 oraz §9 ust. 1 obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103), które stanowią, że „Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych są sporządzane przez Burmistrza na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu”.

Ze sprawozdania zbiorczego Rb-27S za 2013 r. wynikało, że Gmina wykonała dochody w łącznej kwocie 29.895.803,43 zł, tymczasem ze sprawozdań jednostkowych Rb-27S wynikało, że



dochody zostały zrealizowane w 2013 r. w kwocie 29.825.255,42 zł, a z ewidencji prowadzonej w 2013 r. do konta 901 „Dochody budżetu” wynikało, że Gmina zrealizowała dochody w kwocie 30.569.013,43 zł. Zgodnie z opisem konta 901 „Dochody budżetu” zawartym w powołanym Zakładowym Planie Kont oraz w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) „konto 901 służy do ewidencji dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Na stronie Ma konta 901 ujmują się dochody budżetu na podstawie: sprawozdań budżetowych jednostek budżetowych, w korespondencji z kontem 222; na podstawie sprawozdań innych organów w zakresie dochodów budżetów jednostek samorządu terytorialnego, w korespondencji z kontem 224; z tytułu rozrachunków z innymi budżetami za dany rok budżetowy, w korespondencji z kontem 224; z innych tytułów, w szczególności subwencje i dotacje, w korespondencji z kontem 133; pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi, w korespondencji z kontem 133. Saldo Ma konta 901 oznacza sumę dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego za dany rok”. Ponadto zgodnie z §6 ust. 1 pkt 3 powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej „Sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych są sporządzane na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu”.

W sprawozdaniu Rb-28S Urzędu za 2013 r. wykazano kwotę zobowiązań ogółem 407.545,31 zł. Natomiast z ewidencji szczegółowej konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” prowadzonej według podziałek klasyfikacji budżetowej wynikało, że zobowiązania z tytułu dostaw i usług na 31 grudnia 2013 r. wyniosły 979.820,42 zł (różnica 572.275,11 zł). Ponadto w sprawozdaniu tym nie wykazano zobowiązań ewidencjonowanych w Urzędzie na kontach: 225 „Rozrachunki z budżetami”, 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” oraz 240 „Pozostałe rozrachunki”, do których nie prowadzono ewidencji według podziałek klasyfikacji budżetowej. Powyższe narusza postanowienia §9 ust. 1 i 2 powoływanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którym „Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej”. Ponadto zgodnie z §8 ust. 2 pkt 4 Załącznika Nr 39 powyższego rozporządzenia w kolumnie „Zobowiązania ogółem” wykazuje się wszystkie bezsporne zobowiązania niespłacone do końca okresu sprawozdawczego. Natomiast zgodnie z postanowieniami §15 ust. 1 pkt 5 powołanego rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) „plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań budżetowych”.

W sprawozdaniach jednostkowych Urzędu i w konsekwencji zbiorczych Gminy Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2013 r. nie wykazano zobowiązań wymagalnych w kwocie 57.895,83 zł, a w sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2013 roku (jednostkowych Urzędu oraz zbiorczych Gminy) nie wykazano zobowiązań wymagalnych w kwocie



53.622,43 zł czym naruszono postanowienia §8 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 39 powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz §3 instrukcji sporządzania sprawozdań Rb-Z, zawartej w załączniku nr 9 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. Nr 43, poz. 247), zgodnie z którymi w wierszu „Zobowiązania wymagalne” wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone.

W bilansie Urzędu Miasta i Gminy Bierutów sporządzonym na dzień 31 grudnia 2013 r. wykazano:

w aktywach

- w poz. B.II.5 „Rozliczenia z tytułów środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych” kwotę 1.608.969,58 zł, pomimo, że na 31 grudnia 2013 r. konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” oraz 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” nie wykazywały salda.

w pasywach:

- w poz. C.II.1 „Zobowiązania z tytułu dostaw i usług” kwotę 467.648,42 zł, pomimo, że ewidencja konta 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” wykazywała saldo Ma w kwocie 979.820,42 zł (różnica 512.172 zł),
- w poz. C.II.7 „Rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych” kwotę 23.480,04 zł, pomimo, że z ewidencji księgowej wynikało, że suma sald stron Ma kont 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” wynosiła 7.762,29 zł (różnica 15.717,75 zł).

W bilansie z wykonania budżetu Gminy Bierutów sporządzonym na dzień 31 grudnia 2013 r. wykazano:

w aktywach:

- w poz. I.I.1 „Środki pieniężne budżetu” kwotę 518.112,26 zł, pomimo, że saldo Wn konta 133 „Rachunek budżetu” wynosiło 536.605,76 zł (różnica 18.493,50 zł),
- w poz. II.2 „Należności od budżetów” kwotę 113.930,84 zł, pomimo, że konto 224 „Rozrachunki budżetu” wykazywało saldo Wn w kwocie 105.486,94 zł (różnica 8.443,90 zł),
- w poz. II.3 „Pozostałe należności i rozliczenia” kwotę 18.493,50 zł, pomimo, że konto 240 „Pozostałe rozrachunki” wykazywało saldo Wn w kwocie 494.688,74 zł (różnica 476.195,24 zł),

w pasywach:

- w poz. I.3 „Pozostałe zobowiązania” kwotę 201.026,22 zł, a z ewidencji księgowej wynikało, że konto 240 „Pozostałe rozrachunki” wykazywało saldo Ma w kwocie 22.504,96 zł (różnica 178.521,26 zł),
- w poz. II.1.1 „Nadwyżka budżetu” wykazano kwotę 2.298.005,69 zł (W sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jst za 2013 rok wykazano nadwyżkę w kwocie 2.298.005,69 zł). Z ewidencji kont 901 „Dochody budżetu” oraz 902 „Wydatki budżetu” wynikało, że jednostka samorządu



terytorialnego zrealizowała w 2013 r. dochody w wysokości 30.569.013,43 zł i wydatki w wysokości 27.597.797,74 zł, co stanowiło o nadwyżce budżetu w kwocie 2.971.215,69 zł (różnica 673.210 zł).

Powyższe zaprezentowanie danych w sprawozdaniach finansowych stanowi o naruszeniu postanowień art. 4 ust. 2 powołanej ustawy rachunkowości, który stanowi, że „zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną”.

Powyższe świadczy również, iż wbrew postanowieniom art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm. oraz Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) Burmistrz nie zapewnił w Urzędzie Miejskim funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w zakresie wiarygodności sprawozdań, o której mowa w art. 68 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

### **W zakresie zobowiązań**

Stwierdzono, że nieterminowo regulowano następujące zobowiązania:

- wynikające z 22 faktur w łącznej kwocie 78.024,48 zł. Opóźnienia wyniosły od 1 do 139 dni. Uregulowanie w/w zobowiązań skutkowało zapłatą odsetek w wysokości 92,07 zł.
- wynikające z zawartych umów kredytów/pożyczek. Spośród 85 rat kredytów/pożyczek, przypadających do spłaty w latach 2012 – 2014, po terminach określonych w umowach spłacono 47 rat. Opóźnienia wyniosły od 1 do 69 dni. Z tytułu spłaty rat kredytów/pożyczek po terminach określonych w zawartych umowach Gmina zapłaciła odsetki w wysokości 25.800,18 zł.
- wynikające z porozumień w sprawie restrukturyzacji zadłużenia zawartych z firmą M.W. Trade S.A. o nr: P/13/13 z 31 stycznia 2013 r. oraz MWT/108/2013 z 28 maja 2013 r.. Opóźnienia wyniosły od 3 do 33 dni. Z tytułu opóźnień Gmina zapłaciła firmie M.W. Trade S.A. 27 czerwca 2014 r. odsetki karne z tytułu nieterminowej spłaty na łączną kwotę 1.476,98 zł.
- wynikające z porozumień w sprawie restrukturyzacji zadłużenia zawartych z firmą Magellan S.A. O nr: 4079/2014 z 26 czerwca 2014 r. oraz o nr 4126/2014 z 4 września 2014 r. Opóźnienia wyniosły od 3 do 15 dni. Z tego tytułu Gmina nie zapłaciła odsetek.

Ponadto Gmina nie dotrzymując terminu zapłaty zobowiązania w kwocie 308.015,23 zł, wynikającego z porozumienia nr 4126/2014 z 4 września 2014 r., w trakcie kontroli, tj. 16 lutego 2015 r. zawarła z firmą Magellan aneks nr 1 do porozumienia nr 4126/2014, na mocy którego przesunięto termin spłaty z 31 grudnia 2014 r. na 31 marca 2015 r. Z tego tytułu ostateczna kwota zobowiązania, po uwzględnieniu wpłaty 100.000 zł dokonanej 10 stycznia 2015 r., uległa zwiększeniu z kwoty 208.015,23 zł do kwoty 212.676,93 zł, tj. o kwotę 4.661,67 zł w tym: 2.340 zł – koszt prowizji oraz 2.324,67 zł – koszt odsetek.

Gmina nie wywiązała się również z podpisanymi w 2013 r. ze spółką M.W. Trade S.A. dwóch „Umów o restrukturyzację zadłużenia” o nr: MWT/R/33/2013 z 11 czerwca 2013 r. oraz MWT/R/41/2013 z 4



lipca 2013 r., na podstawie których spółka udostępniła Gminie środki pieniężne w łącznej kwocie 1.724.500 zł. W związku z niewywiązaniem się z powyższych umów, Gmina podpisała 1 października 2013 r. ze spółką „Ugodę cywilnoprawną”, przedmiotem której było ustalenie zasad spłaty przez Gminę w/w wierzytelności. Za nieuregulowanie zobowiązań wynikających z w/w umów Gmina zapłaciła odsetki karne w wysokości 188,98 zł. Ponadto w związku z podpisaniem w/w ugody Gmina zobowiązała się zapłacić do 31 grudnia 2013 r. prowizję w wysokości 48.463,76 zł.

Powyższe nieprawidłowości stanowią o naruszeniu postanowień art. 44 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym „wydatki publiczne powinny być dokonywane (...) w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań”. Zauważyć należy, że powyższe zobowiązania wobec spółki M.W. Trade zostały uregulowane 30 grudnia 2013 r., po tym jak 24 grudnia 2013 r. na konto Urzędu wpłynęły środki pieniężne od spółki M.W. Trade w wysokości 3.307.550 zł za sprzedaną spółce, z zastrzeżeniem prawa odkupu w terminie do 5 lat, nieruchomość gruntową – działkę nr 1/1 AM-19.

Ponadto sposób wyliczenia, a tym samym wysokość zapłaconych odsetek karnych wynikająca z noty odsetkowej wystawionej przez M. W. Trade S.A. nr DF/2014/01/07 w wysokości 394,52 zł, była niezgodna z postanowieniem §4 ust. 1 porozumienia nr P/13/13 z 31 stycznia 2013 r., zgodnie z którym „W przypadku niedotrzymania przez Gminę terminów płatności rat określonych w harmonogramie, Gmina zapłaci od niespłaconej w terminie kwoty głównej, odsetki w wysokości 4 krotności stopy kredytu lombardowego NBP.” Zgodnie zaś z §5 porozumienia za dzień spłaty raty harmonogramu uważa się dzień uznania środków pieniężnych na rachunku bankowym firmy MWT. Z zapisów tych wynika, iż w związku z opóźnieniem zapłaty raty za styczeń 2014 r. (3 dni opóźnienia) firma MWT jako podstawę naliczenia odsetek powinna wskazać kwotę 10.000 zł, a nie kwotę 300.000 zł. Prawidłowa wartość odsetek karnych powinna wynieść 13,15 zł a zatem została zawyżona o kwotę 381,37 zł. Nieprawidłowe przyjęcie podstawy naliczenia odsetek karnych wystąpiło również w przypadku noty odsetkowej nr DF/2014/01/08 opiewającej na kwotę 1.034,25 zł. W tym przypadku sposób naliczenia przez firmę MWT odsetek karnych naruszał postanowienia §4 ust. 1 porozumienia nr MWT/108/2013 z 28 maja 2013 r., którego brzmienie odpowiadało temu powołanemu powyżej w porozumieniu nr P/13/13 z 31 stycznia 2013 r. Z zapisów tych wynika, iż w związku z opóźnieniem zapłaty raty za styczeń 2014 r. firma MWT jako podstawę naliczenia odsetek powinna wskazać kwotę 27.119,28 zł, a nie kwotę 786.459,26 zł. Tym samym prawidłowa wartość odsetek karnych za trzydniowe opóźnienie w zapłacie raty za styczeń 2014 r. powinna wynieść 35,66 zł. Nastąpiło zatem zawyżenie kwoty odsetek karnych w stosunku do kwoty wykazanej w przedmiotowej notce odsetkowej o 998,59 zł.



Brak spójności klasyfikacji zobowiązań, wydatków i kosztów dotyczących operacji wynikających z porozumienia nr P/13/13 zawartego z M.W. Trade oraz błędny – niezgodny z treścią ekonomiczną – sposób ewidencjonowania obrazuje poniższe zestawienie:

	<i>Klasyfikacja budżetowa</i>	<i>Kwota (zł)</i>	<i>Razem (zł)</i>
<b>Zobowiązanie</b>	600/60016/6050 (zobowiązanie wobec Wykonawcy)	92.945,20	92.945,20
<b>Wydatek</b>	600/60016/6050 750/75023/4300	38.191,78 54.753,42	92.945,20
<b>Koszty:</b>			
<i>konto 402 - „Usługi obce”</i>	600/60016/6050 750/75023/4300	25.325,34 54.753,42	92.945,20
<i>konto 409 - „Pozostałe koszty rodzajowe”</i>	600/60016/6050	12.866,44	

Poniesiony w 2013 r. wydatek w kwocie 60.000 zł z tytułu spłaty należności głównej zobowiązania został nieprawidłowo zaksięgowany jako koszt na koncie 409 „Pozostałe koszty rodzajowe” i koncie 402 „Usługi obce” (w korespondencji z kontem 130) zamiast na koncie rozrachunkowym prowadzonym dla firmy M.W. Trade. Zmniejszenie zobowiązania wobec M.W. Trade zaksięgowano dopiero 9 stycznia 2014 r. na podstawie dokumentu księgowego PT „Polecenia księgowania” nr DK-4 (521) w korespondencji z kontem 800 „Fundusz jednostki” w analityce 800-01 (strona MA). Mając powyższe na uwadze, rzeczywisty stan zobowiązań wynikających z porozumienia nr P/13/13 z 31 stycznia 2013 r. według stanu na 31 grudnia 2013 roku powinien stanowić kwotę 270.982,88 zł, w tym: 240.000 zł należność główna i 30.982,88 zł koszt obsługi ratalnej. Natomiast zobowiązanie wobec M.W. Trade (strona Wn konta 201-00-0001) według stanu na 31 grudnia 2013 r. stanowiło kwotę 300.000 zł, tj. zostało zawyżone o 29.017,12 zł.

Różnice pomiędzy rzeczywistym stanem zobowiązań, a tym wynikającym z ewidencji księgowej wystąpiły również w 2014 roku. Na podstawie wydruku z ewidencji księgowej konta 201-00-0001 prowadzonej do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” ustalono, iż wartość zobowiązania Gminy wobec firmy MWT według stanu na 31 grudnia 2014 r. stanowiła kwotę 130.000 zł. Tym samym została zaniżona w stosunku do rzeczywistej kwoty zobowiązania na koniec 2014 r. o kwotę 9.270,54 zł, tj. powinna wynosić 139.270,64 zł, w tym: 130.000 zł należność główna i 9.270,54 zł koszt obsługi ratalnej. Nieprawidłowe stany zobowiązań w ewidencji księgowej na koniec 2013 i 2014 roku świadczą o tym, iż wbrew postanowieniom art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości księgi rachunkowe prowadzone są w sposób nierzetelny tj. nie odzwierciedlają stanu faktycznego.



Ponadto nieujęcie w ewidencji księgowej prawidłowej tj. rzeczywistej kwoty zobowiązań spowodowało, iż wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2013 roku oraz za okres od początku roku do 31 grudnia 2014 roku kwoty "Zobowiązań ogółem", pomimo, że były zgodne z ewidencją księgową, nie odzwierciedlały rzeczywistego stanu zobowiązań Gminy. Zgodnie z art. 4 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości „Jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy”.

Powyższe nieprawidłowości miały miejsce również w przypadku pozostałych porozumień objętych kontrolą. I tak według stanu na 31 grudnia 2013 r. z tytułu porozumienia nr MWT/108/2013 wartość zobowiązania została zaniżona o kwotę 911.163,69 zł. Natomiast według stanu na 31 grudnia 2014 r. łączna kwota zobowiązań została zaniżona o kwotę 174.125,51 zł, w tym wynikająca z porozumień o nr:

- MWT/108/2013 – o kwotę 108.896,53 zł,
- 4079/2014 – o kwotę 57.213,75 zł,
- 4126/2014 – o kwotę 8.015,23 zł.

Ponadto podobnie jak to miało miejsce w przypadku porozumienia nr P/13/13 z 31 stycznia 2013 r. w przypadku porozumienia nr 4126/2014 z 4 września 2014 r. pomimo, iż wynikające z niego zobowiązanie Gminy sklasyfikowano w dziale 600 rozdziale 60016 paragrafie 6050 dotyczącym dróg publicznych gminnych, to wydatek w kwocie 100.000 zł stanowiący częściową jego spłatę sklasyfikowany został w dziale 900 rozdziale 90001 paragrafie 6050 dotyczącym gospodarki ściekowej i ochrony wód.

Dopiero w trakcie kontroli dokonano stosownych operacji w ewidencji księgowej mających na celu zarówno urealnienie wartości zobowiązań Gminy przypadających na 2015 r. wobec firm MWT i Magellan z tytułu zawartych porozumień w sprawie restrukturyzacji zadłużenia jak i zastosowanie prawidłowej klasyfikacji budżetowej przy spłacie przedmiotowych zobowiązań.

Kontrola wykazała ponadto, iż ponoszone przez Gminę w latach 2013 - 2014 i w okresie od 1 stycznia do 9 lutego 2015 r. wydatki z tytułu zawartych z w/w firmami porozumień w części dotyczącej obsługi ratalnej, ujmowane były w różnych podziałkach klasyfikacji budżetowej. I tak odpowiednio:

- w dziale 600 rozdziale 60016 paragrafie 6050 – kwota 68.317,36 zł,
- w dziale 600 rozdziale 60016 paragrafie 4300 – kwota 12.954,12 zł,
- w dziale 700 rozdziale 70005 paragrafie 4300 – kwota 10.601,94 zł,
- w dziale 757 rozdziale 75702 paragrafie 8110 – kwota 20.286,26 zł,
- w dziale 750 rozdziale 75023 paragrafie 4300 – kwota 57.759,90 zł,
- w dziale 900 rozdziale 90001 paragrafie 6050 – kwota 6.022,50 zł.



Powyższy sposób klasyfikowania ponoszonych przez Gminę wydatków był niezgodny z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 38, poz. 207 oraz Dz.U. z 2014 r., poz. 1053).

Ustalono również, iż pomimo ujęcia części wydatków dotyczących obsługi ratalnej w paragrafie majątkowym 6050 nie zwiększyły one wartości środków trwałych, za wykonanie których na mocy w/w porozumień zapłaciły odpowiednio firma M.W. Trade i firma Magellan.

Burmistrz podpisał w 2013 r. z Bankiem Spółdzielczym w Oleśnicy umowę kredytu w rachunku bieżącym w kwocie 1.000.000 zł, a ze spółką M.W. Trade „Umowę pożyczki” na kwotę 307.100 zł oraz dwie „Umowy o restrukturyzację zadłużenia” na łączną kwotę 1.724.500 zł, które ujęto jako pożyczki w budżecie. Gmina zobowiązała się spłacić w/w zobowiązania do 31 grudnia 2013 roku. Tymczasem w §5 uchwały nr XXVIII/249/12 z 11 grudnia 2012 roku w sprawie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Bierutów na rok 2013 Rada Miejska ustaliła „limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczki na sfinansowanie w ciągu roku przejściowego deficytu w kwocie 1.000.000 zł” oraz „limit zobowiązań do zaciągnięcia kredytów na spłatę kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w kwocie 1.000.000 zł”, a w §13 pkt 2 powołanej uchwały Rada upoważniła Burmistrza do „zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu do wysokości określonej w §5 ust. 1”, tj. kwoty 1.000.000 zł.

Stwierdzono dwa przypadki przekazania z rachunku sum depozytowych na zwrotne zasilenie rachunku budżetu środków pieniężnych w łącznej kwocie 78.000 zł. Zgodnie z art. 217 ust. 2 powołanej ustawy o finansach publicznych „Deficyt budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być sfinansowany przychodami pochodzącymi z: sprzedaży papierów wartościowych wyemitowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego, kredytów, pożyczek, prywatyzacji majątku jednostki samorządu terytorialnego, nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego z lat ubiegłych wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych”.

### **W zakresie inwentaryzacji**

Nie przeprowadzono na dzień 31 grudnia 2013 r. inwentaryzacji zobowiązań oraz gruntów, co stanowiło o naruszeniu postanowień art. 26 ust. 1 pkt 3 powołanej ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym „Jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację: (...) gruntów (...), należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników”.



### **W zakresie dochodów budżetowych**

Udokumentowania wygaśnięcia zobowiązania podatkowego na koncie podatnika o numerze 679/21/1 dokonano na podstawie wyciągu bankowego, pomimo iż z wyjaśnień złożonych kontrolującym wynikało, że podatnik dokonał zapłaty zobowiązania podatkowego u inkasenta. W powyższym przypadku zgodnie z §4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375) do udokumentowania wygaśnięcia przedmiotowego zobowiązania należało przyjąć pokwitowanie z kwitariusza przychodowego.

W przypadku 8, spośród 10 największych dłużników gminy wg stanu na 31 grudnia 2014 r., organ podatkowy wystawił tytuły wykonawcze po ustawowym terminie. Opóźnienia stwierdzono również w przypadku 2 podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych, 2 podatników wpłacających podatek w formie łącznego zobowiązania pieniężnego oraz 1 podatnika podatku od środków transportowych wytypowanych do kontroli dochodów Gminy. Powyższe było niezgodne z §5 ust. 1 w związku z §6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 127, poz. 1541 ze zm.) oraz §6 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U., poz. 656).

Organ podatkowy w stosunku do nadpłat powstałych w 2007, 2009 i 2013 r. oraz w dwóch przypadkach w 2014 r. (w łącznej kwocie 4.280,48 zł) działając na szkodę podatników oraz niezgodnie z art. 74a ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm, oraz Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.) nie wydał decyzji określających wysokość nadpłaty, czym doprowadził do wygaśnięcia prawa do zwrotu nadpłat za 2007 r. oraz 2009 r., określonego w art. 80 §1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa w łącznej kwocie 891,37 zł. Ponadto organ podatkowy nie zaliczył nadpłat wraz z ich oprocentowaniem na poczet zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę, odsetek za zwłokę oraz bieżących zobowiązań podatkowych, a także w razie ich braku nie dokonał zwrotu z urzędu czym naruszył art. 76 §1 Ordynacji.

### **W zakresie udzielania urlopów oraz ustalania wynagrodzeń pracowników**

Postanowienia §41 pkt 4 Regulaminu Pracy Urzędu Miejskiego w Bierutowie (wprowadzonego zarządzeniem Burmistrza nr 39/09 z 30 czerwca 2009 r.) nie zostały zaktualizowane zgodnie z treścią art. 168 ustawy Kodeks Pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.), w myśl, którego „urlopu niewykorzystanego w terminie ustalonym zgodnie z art. 163 należy pracownikowi udzielić najpóźniej do dnia 30 września następnego roku kalendarzowego (...)”.



Według stanu na 14 listopada 2014 r. Burmistrz posiadał 18 dni urlopu wypoczynkowego za 2013 r., co było niezgodne z postanowieniami art. 168 w zw. z art. 163 powołanej ustawy Kodeks Pracy, zgodnie z którym „urlopu niewykorzystanego w terminie ustalonym zgodnie z art. 163 należy pracownikowi udzielić najpóźniej do dnia 30 września następnego roku kalendarzowego (...)”.

Pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku Radcy Prawnego w wymiarze  $\frac{1}{2}$  czasu pracy:

- nie określono w umowie o pracę kategorii zaszeregowania, co było niezgodne z §5 pkt 3 Regulaminu wynagradzania pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miejskim na podstawie umowy o pracę (wprowadzonego przez Burmistrza zarządzeniem nr 35/09 z 19 czerwca 2009 r.), zgodnie z którym „wynagrodzenie zasadnicze ustalane jest każdorazowo w umowie o pracę poprzez wskazanie kategorii zaszeregowania i oznaczenie kwoty należnej pracownikowi”;
- przyznano w aneksie do umowy o pracę z 5 maja 2011 r., wynagrodzenie zasadnicze wg XVI kat. zaszeregowania w wysokości 2.832 zł, tymczasem zgodnie z postanowieniami powołanego zarządzenia maksymalna kwota przypadająca pracownikowi zatrudnionemu wg XVI kategorii zaszeregowania to 4.200 zł. Powyższe naruszało postanowienia §11 Rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2013 r., poz. 1050 ze zm.), zgodnie z którym „pracownikom samorządowym zatrudnionym w niepełnym wymiarze czasu pracy wynagrodzenie zasadnicze i inne składniki wynagrodzenia przysługują w wysokości proporcjonalnej do wymiaru czasu pracy określonego w umowie o pracę” oraz postanowienia §4 w/w regulaminu, stosownie z którym „zatrudnienie w niepełnym wymiarze czasu skutkuje wypłatą wynagrodzenia zasadniczego w wysokości odpowiedniej do ustalonego w umowie wymiaru czasu pracy”.

#### **W zakresie sprawozdania z wykonania średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego za lata 2013 i 2014**

Sprawozdania z wykonania średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego zostały przedłożone po ustawowym terminie:

- za 2013 r. w wersji pisemnej i elektronicznej Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu. Opóźnienie przedłożenia w wersji pisemnej wyniosło 44 dni, a w wersji elektronicznej 43 dni;
- za 2014 r. organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego (17 dni opóźnienia), dyrektorom szkół prowadzonych przez tę jednostkę (od 14 do 21 dni opóźnienia) oraz związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli (od 18 do 24 dni opóźnienia).

Powyższe naruszało postanowienia art. 30a ust. 5 ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2006 r., Nr 97, poz. 674 ze zm. oraz Dz.U. z 2014 r., poz. 191 ze zm.), zgodnie z którym „organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego przedkłada sprawozdanie (...), w terminie 7 dni od jego sporządzenia, regionalnej izbie obrachunkowej, a także organowi stanowiącemu tej jednostki samorządu terytorialnego, dyrektorom szkół prowadzonych przez tę jednostkę oraz związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli”.



## W zakresie zamówień publicznych

Dokonując kontroli w zakresie zabezpieczenia w budżecie Gminy Bierutów na 2012 rok środków pieniężnych na realizację zamówienia publicznego pn. „*Przebudowa ulic Parkowej i Św. Jana w Bierutowie*” ustalono, iż na dzień zawarcia umowy nr 272/1/2012 tj. na dzień 20 czerwca 2012 roku zarówno w budżecie Gminy na 2012 rok przyjętym uchwałą Rady nr XV/125/11 z 15 grudnia 2011 roku ze zmianami, jak również w Wieloletniej prognozie finansowej na lata 2012-2015 przyjętej uchwałą Rady nr XV/126/11 z 15 grudnia 2011 nie zabezpieczono stosownych środków finansowych na realizację przedmiotowej inwestycji.

Przedmiotowy wydatek został ujęty dopiero w budżecie Gminy na 2013 rok przyjętym uchwałą Rady nr XXVIII/249/12 z 11 grudnia 2012 r. w sprawie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Bierutów na rok 2013. W załączniku nr 3 do uchwały stanowiącym „Wykaz zadań inwestycyjnych planowanych do realizacji przez Gminę na rok 2013” wprowadzono zadanie inwestycyjne pn. Przebudowa ulic Parkowej i Św. Jana w Bierutowie, na realizację którego zabezpieczono środki finansowe w kwocie 700.000 zł (dział 600 rozdział 60016 paragraf 6050).

Podobna sytuacja miała miejsce w przypadku zawarcia umowy nr 272/17/2013 z 11 października 2013 r., na mocy której Gmina powierzyła Wykonawcy wybranemu w postępowaniu przetargowym wykonanie inwestycji pn. „*Budowa sieci kanalizacji deszczowej części południowej miasta Bierutów*” za kwotę 730.000 zł. Środki finansowe na realizację przedmiotowego zamówienia zostały zabezpieczone dopiero w budżecie na 2014 rok przyjętym uchwałą Rady nr XXXIX/351/13 z 12 grudnia 2013 r. W załączniku nr 5 do uchwały stanowiącym „Wykaz zadań inwestycyjnych planowanych do realizacji przez Gminę na rok 2014” pod pozycją nr 19 wykazano zadanie pn. „*Budowa odwodnienia południowej części miasta Bierutowa*”, na realizację którego zabezpieczono środki finansowe w wysokości 750.000 zł (dział 900 rozdział 90001 paragraf 6050).

Taki stan rzeczy świadczy o naruszeniu postanowienia art. 46 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym „Jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki (...)”.

Dokonując kontroli kosztorysu powykonawczego, na podstawie którego nastąpiło końcowe rozliczenie zamówienia publicznego pn. „*Przebudowa ulic Parkowej i Św. Jana w Bierutowie*” ustalono, iż Wykonawca poprzez przyjęcie w poz. 19 – Wykonanie nawierzchni z kostki betonowej brukowej o grubości 8 cm błędnej stawki doprowadził do zawyżenia należnego mu wynagrodzenia o kwotę 718,02 zł netto plus 23% podatek Vat tj. 883,14 zł brutto. W trakcie kontroli w odpowiedzi na wezwania Gminy o zwrot nienależnie naliczonego i wypłaconego wynagrodzenia, Wykonawca 27 stycznia 2015 r. złożył korektę nr 1/S/2015 z 23 stycznia 2015 r. do faktury nr FS 57/S/2013 z 24 maja 2013 r. i w tym samym dniu przelał na rachunek Gminy kwotę 1.068,46 zł, w tym: 883,14 zł należność główna i 185,32 zł odsetki.

Mając na uwadze moment dokonania odbioru końcowego robót budowlanych realizowanych na podstawie umowy 272/1/2012 z 20 czerwca 2012 r. wniesiona przez Wykonawcę ubezpieczeniowa



gwarancja w zakresie usunięcia wad i usterek nr 1504/Wr/440/2012 na kwotę 5.028,19 zł, z okresem obowiązywania od 31 marca 2013 r. do 14 kwietnia 2016 r., nie spełniała warunku określonego w §10 ust. 5 pkt 2 umowy, zgodnie z którym „W przypadku wniesienia zabezpieczenia w innej formie niż pieniądź gwarancja na kwotę 5.028,19 zł (równa 30% sumy zabezpieczenia), będąca gwarancją usunięcia przez Wykonawcę wad stwierdzonych w okresie rękojmi za wady lub gwarancji jakości będzie ważna od dnia odbioru robót przez okres 36 miesięcy.” Mając powyższe na uwadze wniesione przez Wykonawcę w formie gwarancji ubezpieczeniowej zabezpieczenie z tytułu usunięcia wad i usterek powinno obowiązywać co najmniej do 22 czerwca 2016 r. Dopiero w trakcie kontroli Wykonawcy, w odpowiedzi na wezwanie Gminy, przedłożył zawarty 4 lutego 2015 r. aneks nr 1 do przedmiotowej gwarancji ubezpieczeniowej, na mocy którego wydłużony został okres jej obowiązywania z 14 kwietnia 2016 r. do 22 maja 2016 r.

Podobna nieprawidłowość wystąpiła w przypadku zamówienia publicznego pn. „Budowa sieci kanalizacji deszczowej części południowej miasta Bierutów”. W związku z tym, iż odbiór końcowy prac realizowanych na podstawie umowy nr 272/17/2013 z 11 października 2013 r. nastąpił 13 czerwca 2014 r., a termin udzielonej przez Wykonawcę 36 miesięcznej gwarancji upłyne 13 czerwca 2017 r., przedłożona przez Wykonawcę ubezpieczeniowa gwarancja w zakresie usunięcia wad i usterek nr 1504/Wr/715/2013 z 8 października 2013 r., z okresem obowiązywania od 1 maja 2014 r. do 1 maja 2017 r., nie spełniała warunku określonego w §10 ust. 3 pkt 2 w/w umowy, zgodnie z którym w przypadku wniesienia zabezpieczenia w formie gwarancji ubezpieczeniowej będzie ona ważna od dnia odbioru przez okres 36 miesięcy. Mając powyższe na uwadze wniesione przez Wykonawcę w formie gwarancji ubezpieczeniowej zabezpieczenie z tytułu usunięcia wad i usterek powinno obowiązywać co najmniej do 13 czerwca 2017 r. Dopiero w trakcie kontroli Wykonawcy, na wezwanie Gminy, dostarczył aneks nr 1 z 21 stycznia 2015 r. do gwarancji ubezpieczeniowej usunięcia wad i usterek nr 1504/Wr/715/2013 z 8 października 2013 r., na mocy którego okres objęty gwarancją został wydłużony do 13 czerwca 2017 r.

W związku z brakiem środków finansowych w budżecie Gminy Bierutów na 2013 rok na uregulowanie zobowiązania na rzecz Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowego „CARBON” Jan Kuropka z Sycowa w łącznej kwocie 786.459,26 zł, wynikające z następujących umów:

- nr: 272/1/2012, 272/7/2013, 272/8/2013 dotyczące zamówienia publicznego pn. „Modernizacja ul. Św. Jana i ulicy Parkowej w miejscowości Bierutów” – kwota 657.759,70 zł,
- nr 272/9/2013 dotycząca zamówienia publicznego pn. „Przebudowa wewnętrznych dróg dojazdowych do garaży na działce nr 7/60 AM 23 w miejscowości Bierutów” – kwota 68.897,56 zł,
- zlecenie z 16 kwietnia 2013 r. dotyczące realizacji prac budowlanych polegających na profilowaniu i wałowaniu dróg gruntowych z uzupełnieniem ubytków materiałem miejscowym – kwota 59.802,00 zł

Gmina Bierutów 28 maja 2013 r. zawarła z firmą M.W. Trade S.A. z Wrocławia (firma MWT) Porozumienie nr MWT/108/2013 dotyczące restrukturyzacji zadłużenia. Z jego postanowień wynikało m.in., iż firma MWT zobowiązała się do spłaty za Gminę Bierutów na rzecz w/w Wykonawcy



wierzytelności w łącznej wysokości 786.459,26 zł na zasadach art. 518 §1 pkt 3 ustawy Kodeks cywilny. Zapłata miała nastąpić 3 czerwca 2013 r. Za spłatę, w 36 miesięcznych ratach, powstałej wobec firmy MWT wierzytelności Gmina zobowiązała się zapłacić jednorazowy koszt w wysokości 182.464,33 zł płatny zgodnie z określonym w §3 Porozumienia harmonogramem. Spłata należności głównej zobowiązania miała następować od miesiąca stycznia 2014 r. W celu zabezpieczenia spłaty wierzytelności należnych MWT Gmina Bierutów udzieliła prawnego zabezpieczenia w postaci weksla in blanco wraz z deklaracją wekslową.

Czynności związane z restrukturyzacją zadłużenia miały na celu zmianę struktury zobowiązania pod względem ilości, okresu i sposobu spłaty co skutkowało poniesieniem przez Gminę dodatkowej opłaty z tytułu układu ratalnego w kwocie 182.464,33 zł, a zatem mamy do czynienia z odpłatnym charakterem świadczenia. Wobec powyższego należy wskazać, iż w niniejszej sprawie Zamawiający zawarł porozumienie, na mocy którego Spółka M.W. Trade S.A. uzyskała zamówienie na usługę finansową związaną z transakcją mającą na celu uzyskanie dla Zamawiającego środków pieniężnych. Zgodnie z art. 34 ust. 4 ustawy Pzp, jeżeli zamówienie obejmuje usługi bankowe lub inne usługi finansowe, wartością zamówienia są opłaty, prowizje, odsetki i inne podobne świadczenia. W związku z powyższym, należy wskazać, iż w przedmiotowym stanie faktycznym Zamawiający zawarł umowę odpłatną na restrukturyzację zadłużenia a zatem nie można, wbrew zapisowi w porozumieniu, uznać przedmiotowego porozumienia jako zawartego na podstawie art. 518 §1 pkt 3 ustawy Kodeks cywilny.

Ze względu na fakt, iż łączna wartość zamówienia obejmująca koszt obsługi ratalnej określona w porozumieniu nr MWT/108/2013 z 28 maja 2013 r. wyniosła 182.464,33 zł, co stanowiło równowartość 43.187,85 euro należy wskazać, iż przy wyborze podmiotu trzeciego przyjmującego wymagane wierzytelności Gminy wobec Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowego „CARBON” Jan Kuropka z Sycowa w łącznej kwocie 786.459,26 zł Gmina zobowiązana była do stosowania przepisów art. 3 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 34 ust. 4 oraz art. 4 pkt 8 ustawy Pzp. Natomiast zgodnie z art. 10 ust. 1 powołanej ustawy podstawowymi trybami udzielania zamówień publicznych jest przetarg nieograniczony i przetarg ograniczony.

Gmina Bierutów zawierając z firmą M.W Trade S.A. z Wrocławia porozumienie nr MWT/108/2013 z 28 maja 2013 r. w sprawie restrukturyzacji zadłużenia, udzieliła zamówienia publicznego Wykonawcy, który nie został wybrany na zasadach określonych w ustawie Pzp tj. naruszyła art. 7 ust. 3 ustawy zgodnie z którym „Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”

#### **W zakresie dotacji udzielanych podmiotom spoza sektora finansów publicznych**

W latach 2012-2014 nie opublikowano na stronie internetowej Urzędu ogłoszeń o otwartym konkursie ofert na zadanie pn. *Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród mieszkańców Miasta i Gminy Bierutów*. Powyższe było niezgodne z art. 13 ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 r.



o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm. oraz Dz.U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm.), zgodnie z którym ogłoszenie należy zamieścić w BIP (...) oraz na jego stronie internetowej. Ponadto w ogłoszeniu o konkursie opublikowanym 13 grudnia 2012 r. jako termin składania ofert przyjęto 2 stycznia 2013 r. (20 dni od dnia ukazania się ogłoszenia), natomiast w ogłoszeniu o konkursie opublikowanym 16 stycznia 2014 r. jako termin składania ofert przyjęto 30 stycznia 2014 r. (14 dni od dnia ukazania się ogłoszenia). Powyższe było niezgodne z art. 13 ust. 1 powołanej ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zgodnie z którym przedmiotowy termin nie może być krótszy niż 21 dni od dnia ukazania się ogłoszenia. Analogicznie w 2013 r. ogłoszenie o otwartym konkursie ofert na zadanie pn. *Wypoczynek letni dla dzieci i młodzieży dotkniętych patologią z terenu Miasta i Gminy Bierutów* nie zostało opublikowane na stronie internetowej Urzędu, natomiast w 2012 r. w ogłoszeniu o konkursie opublikowanym 29 marca 2012 r. jako termin składania ofert przyjęto 18 kwietnia 2012 r. tj. 20 dni od dnia ukazania się ogłoszenia.

Z przedstawionej kontrolującym dokumentacji nie wynikało, by w 2012 członkowie komisji konkursowej powołanej zarządzeniem Burmistrza Bierutowa nr 6/2010 z 4 lutego 2012 r. w sprawie powołania komisji konkursowej do oceny ofert złożonych na realizację zadania pn. *Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród mieszkańców Miasta i Gminy Bierutów* złożyli oświadczenia dotyczące wyłączenia pracownika. Stosownie do art. 15 ust. 2f powołanej ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie do członków komisji konkursowej biorących udział w opiniowaniu ofert stosuje się przepisy ustawy (...) kodeks postępowania administracyjnego (...).

Organ nieterminowo przekazywał udzielone podmiotom spoza sektora finansów publicznych dotacje. Opóźnienia wyniosły od 4 do 30 dni po terminach wskazanych w zawartych z Dotowanymi umowach, lub pismach pracownika merytorycznego doprecyzowujących zapisy umowne. Powyższe naruszało art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm. oraz Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W latach 2012-2014 Burmistrz udzielił Miejsko-Gminnemu Zrzeszeniu Ludowych Zespołów Sportowych w Bierutowie (M-G ZLZS) dotacji na realizację zadania pn. *Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród mieszkańców Miasta i Gminy Bierutów* odpowiednio w kwocie 53.000 zł, 53.000 zł oraz 73.000 zł, pomimo iż oferty złożone przez Dotowanego nie zawierały aktualizacji wyceny poszczególnych działań, zgodnych z ogólnymi kosztami ujętymi w zawartych umowach. Powyższe naruszało §1 oraz §2 umów nr 2713/10/2012 z 10 lutego 2012 r., nr 3/2013 z 25 stycznia 2013 r. oraz nr 1/2014 z 10 lutego 2014 r., zgodnie z którym realizacja zadania miała nastąpić w oparciu o zaktualizowane pozycje kosztorysu.

Umowa dotacji nr 2713/10/2012 z 10 lutego 2012 r. nie zawierała kontrasygnaty Skarbnika, co było niezgodne z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).



Z ewidencji uczniowskich klubów sportowych prowadzonej przez Starostę Oleśnickiego wynikało, że w skład Zarządu Uczniowskiego Klubu Sportowego Bierutów wybranego 18 kwietnia 2010 r. oraz ponownie 4 kwietnia 2012 r. wchodził Władysław Kobiałka (Burmistrz Bierutowa) pełniący funkcję Sekretarza oraz Andrzej Czechowski (Zastępca Burmistrza Bierutowa) pełniący funkcję Członka Zarządu. Z uchwały Walnego Zebrania Uczniowskiego Klubu Sportowego Bierutów nr 03/2014 z 8 kwietnia 2014 r. w sprawie wyboru pozostałych członków Zarządu wynikało, że na członków Zarządu ponownie powołano Andrzeja Czechowskiego i Władysława Kobiałkę. Zgodnie z §1 zarządzenia Burmistrza Nr 6/2010 z 4 lutego 2012 r. w sprawie powołania komisji konkursowej oraz §1 zarządzenia Burmistrza nr 2/13 z 3 stycznia 2013 r. w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu opiniowania złożonych ofert w otwartym konkursie na realizację zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2013 r. na stanowisko przewodniczącego komisji został powołany Zastępca Burmistrza Andrzej Czechowski. Przewodniczący Komisji w 2013 roku złożył deklarację bezstronności i poufności w której zobowiązał się, że: *jeżeli w trakcie trwania procesu oceny ofert zaistnieją lub ujawnią się okoliczności mogące budzić wątpliwości co do mojej bezstronności oraz służbowego powiązania z podmiotem zgłaszającym ofertę niezwłocznie wyłącze się z prac Komisji Konkursowej (...)*. Z przedstawionych kontrolującym dokumentów nie wynikał fakt wyłączenia się Przewodniczącego z prac Komisji, pomimo iż istniało powiązanie z podmiotem zgłaszającym ofertę, co było niezgodne z powołanym art. 15 ust. 2f ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w związku z art. 24 §1 ust. 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.), stanowiącym, że pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie, w której jest stroną albo pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki. Burmistrz umową nr 1/2013 z 25 stycznia 2013 r. udzielił UKS dotacji na kwotę 5.000 zł, będąc, zgodnie z informacjami zawartymi w ewidencji uczniowskich klubów sportowych prowadzonej przez Starostę Oleśnickiego, jednocześnie Sekretarzem klubu, któremu udzielił przedmiotowej dotacji. Stosownie do art. 24e ust. 1 w związku z art. 28 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) wójt i zastępca wójta nie mogą podejmować dodatkowych zajęć (...) mogących podważyć zaufanie wyborców do wykonywania mandatu.

Stwierdzono, że w niewystarczający sposób Organ dokonał kontroli i oceny realizacji zadania, w szczególności dotyczącej prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na jego realizację. Powyższe naruszało art. 17 powołanej ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, oraz doprowadziło do powstania następujących nieprawidłowości:

- w 2014 r. Burmistrz udzielił dwóm podmiotom dotacji na realizację zadania publicznego pn. *Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród mieszkańców Miasta i Gminy Bierutów* w łącznej kwocie 78.000 zł, pomimo że z protokołu z posiedzenia komisji konkursowej z 30 stycznia 2014 r. wynikało, że dotacje przyznane w 2013 r. nie zostały przez Dotowanych rozliczone. Pismem nr SO.0125.7.2014.LK z 17 lutego 2014 roku wystosowanym do M-G ZLZS oraz pismem nr



SO.0125.6.2014 z 17 lutego 2014 roku wystosowanym do UKS wezwano Dotowanych do złożenia wyjaśnień/uzupełnień dotyczących rozliczenia dotacji. Na powyższe pisma Dotowani nie złożyli pisemnej odpowiedzi, co było niezgodne z §18 zawartych umów, stanowiącym, że wszelkie zmiany, uzupełnienia i oświadczenia składane w związku z przedmiotowymi umowami wymagały pod rygorem nieważności zawarcia w formie pisemnej aneksu, natomiast wszelkie wątpliwości związane z realizacją przedmiotowych umów wyjaśniane miały być w formie pisemnej;

- w latach 2012-2014 M-G ZLZS, oraz w 2013 r. UKS z udzielonych dotacji pokryły koszty w łącznej kwocie odpowiednio 1.501 zł oraz 1.497,40 zł poniesione przed podpisaniem umów. Ponadto w latach 2012-2013 w ramach udzielonej dotacji M-G ZLZS pokryło łącznie kwotę 5.307,18 zł na wydatki nieprzewidziane w kosztorysie. Ogólna kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem wyniosła 8.305,58 zł;
- M-G ZLZS w latach 2012-2014 sfinansowało z dotacji wydatki, których nie można było powiązać z żadną pozycją kosztorysu – łącznie na kwotę 33.229,12 zł;
- w złożonych przez M-G ZLZS sprawozdaniach dotyczących rozliczenia dotacji otrzymanych w latach 2012-2014 Zrzeszenie nie zachowało określonych w zawartych umowach: wysokości środków własnych przekazanych na realizację zadania, procentowego udziału dotacji w kosztach zadania publicznego oraz proporcji udziału kosztu dotacji w poszczególnych pozycjach kosztorysu. W 2012 oraz 2014 r. procentowy udział dotacji udzielonej M-G ZLZS w kosztach całkowitych zadania zwiększył się odpowiednio o 6,05%-3.206,50 zł oraz 0,63%-459,90 zł ponad maksymalny dopuszczalny zapisami umownymi udział, tj. odpowiednio 80% oraz 75%. W 2014 r. pozycja rozliczenia *nagrody* w części sfinansowanej z dotacji zwiększyła się z kwoty 10.000 zł na kwotę 16.609,03 zł, tj. o 3.609,03 zł ponad maksymalny dopuszczalny umową wzrost wynoszący nie więcej niż 30%. Łączne w skontrolowanych dotacjach kwota pobrana przez MG-ZLZS w nadmiernej wysokości wyniosła 7.275,43 zł. Zgodnie §11 ust. 6 w powiązaniu z §12 ust. 5 zawartych z M-G ZLZS umów od kwoty dotacji pobranej w nadmiernej wysokości należało zwrócić wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych na rachunek bankowy zlecniodawcy. Burmistrz nie ustalił kwot dotacji wykorzystanych przez Dotowanych niezgodnie z przeznaczeniem oraz pobranych w nadmiernej wysokości. Ponadto działając niezgodnie z art. 60 pkt 1 w powiązaniu z art. 61 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy o finansach publicznych, nie wydał decyzji nakazujących zwrot środków publicznych stanowiących niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym, którymi zgodnie z powołanymi przepisami są w szczególności następujące dochody budżetu (...) jednostki samorządu terytorialnego: kwoty dotacji podlegające zwrotowi w przypadkach określonych w (...) ustawie. Zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 1 i 2 powołanej ustawy o finansach publicznych dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem oraz pobrane w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Rozliczenia udzielonych dotacji w ewidencji księgowej konta 224-05 *Miejsko-Gminne Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe* za okres: od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r.; od 1 stycznia do



31 grudnia 2013 r. oraz od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r. oraz w ewidencji księgowej konta 224-08 *Komenda Hufca ZHP B-TOW* za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. dokonano na podstawie wyciągów bankowych w dniu przekazania środków. Rozliczenia udzielonej dotacji w ewidencji księgowej konta 224-27 *Uczniowski Klub Sportowy B-tów Namysł 5* dokonano na podstawie ustnej informacji przekazanej przez Podinspektora ds. obronnych Podinspektorowi ds. budżetu. Powyższe naruszało art. 20 ust. 2 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), zgodnie z którymi podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej (...). Dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują (...).

### **W zakresie gospodarowania mieniem**

Gmina zawarła 23 grudnia 2013 r. ze spółką M.W. Trade S.A. umowę sprzedaży oraz dzierżawy (akt notarialny Repertorium A nr 4288/2013), na podstawie której sprzedała spółce, z zastrzeżeniem prawa odkupu w terminie do 5 lat, tj. do 23 grudnia 2018 r., nieruchomość gruntową – działkę nr 1/1 AM19 o pow. 13,3321 ha za cenę 3.600.210 zł brutto (2.927.000 netto). Jednocześnie Gmina zobowiązała się kupić powyższą działkę w terminie do 23 grudnia 2018 r. za cenę równą cenie nabycia, tj. 2.927.000 zł netto. W przypadku gdy umowa sprzedaży nie zostanie zawarta w w/w terminie, Gmina będzie musiała zapłacić spółce karę umowną w kwocie 2.927.000 zł w terminie 7 dni po upływie oznaczonego terminu do zawarcia umowy sprzedaży. Ponadto, z chwilą sprzedaży w/w nieruchomości, Gmina wydzierżawiła od spółki tą samą działkę (nr 1/1 AM19) na okres 5 lat, licząc od dnia podpisania umowy, tj. od 23 grudnia 2013 r. do 23 grudnia 2018 r. Gmina zobowiązała się uiszczać na rzecz spółki czynsz dzierżawny w terminach i wysokościach określonych w szczegółowym harmonogramie płatności czynszu stanowiącym załącznik do aktu notarialnego. Z przedłożonego harmonogramu wynikało, że Gmina od lutego 2014 r. do grudnia 2018 r. będzie musiała płacić miesięczny czynsz dzierżawny w wysokości 29.148,04 zł netto (w okresie od stycznia 2014 r. do stycznia 2019 r. Gmina będzie musiała zapłacić na rzecz spółki czynsz dzierżawny w łącznej kwocie 1.749.854 zł netto + podatek VAT w stawce wynikającej z obowiązujących przepisów o podatku VAT). Jednocześnie na podstawie umowy poddzierżawy z 27 stycznia 2014 r., za zgodą spółki, Gmina oddała działkę nr 1/1 AM19 w poddzierżawę na czas oznaczony od 27 stycznia 2014 r. do 23 grudnia 2018 r., miesięczny czynsz dzierżawny został ustalony jedynie na kwotę 151,05 zł. Stosownie do postanowień art. 24 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.), gminny zasób nieruchomości może być wykorzystywany na cele rozwojowe gminy i dla potrzeb zorganizowanej działalności inwestycyjnej, a w szczególności na realizację budownictwa mieszkaniowego oraz związanych z tym budownictwem urządzeń infrastruktury technicznej, a także na realizację innych celów publicznych. Cele publiczne powinny być rozumiane zgodnie z przepisami art. 6 powołanej ustawy o gospodarce



nieruchomościami. Ponadto, stosownie do postanowień art. 12 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, Burmistrz zobowiązany jest do gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki, tj. podejmowania racjonalnych decyzji dotyczących ich zbywania i nabywania, z uwzględnieniem zarówno racjonalności ekonomicznej, jak i niezbędności do wykonywania zadań publicznych lub potrzeby wykorzystania nieruchomości do innych ważnych celów.

Gmina zapłaciła w 2014 r., na podstawie otrzymanych faktur VAT, spółce M.W. Trade S.A. tytułem „Podatek od nieruchomości” łącznie kwotę 110.687,70 zł brutto. Zgodnie z §12 w/w umowy sprzedaży oraz dzierżawy „(...) wszelkie należności z tytułu podatków ponosi spółka M.W. Trade S.A., a Gmina zobowiązuje się do ich zwrotu (...)”. Z deklaracji na podatek od nieruchomości na 2014 r., złożonej przez spółkę w Urzędzie 29 stycznia 2014 r., wynikało, że zadeklarowana kwota podatku na 2014 r. wyniosła 107.990 zł, zatem Gmina zapłaciła o 2.697,70 zł za dużo.

Komisja przetargowa zakwalifikowała do części niejawnego przetargu na sprzedaż nieruchomości gruntowej – działki nr 1/1 AM19 (spośród dwóch ofert, które wpłynęły do Urzędu) ofertę spółki M.W. Trade S.A., pomimo, że nie odpowiadała warunkom przetargu. Było to niezgodne z zapisami pkt 2 Regulaminu pisemnego przetargu nieograniczonego, który stanowił, że „Komisja przetargowa odmawia zakwalifikowania do części niejawnego przetargu oferty, które: (...) nie odpowiadają warunkom przetargu” oraz §20 pkt 1 obowiązującego wówczas rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.) „Komisja przetargowa odmawia zakwalifikowania ofert do części niejawnego przetargu, jeżeli: nie odpowiadają warunkom przetargu (...)”.

Wadium w kwocie 292.660 zł spółce Magellan S.A., której oferta nie została zakwalifikowana do części niejawnego przetargu na sprzedaż nieruchomości gruntowej – działki nr 1/1 AM19, zwrócono 31 grudnia 2013 r., pomimo, że przetarg przeprowadzono 12 grudnia 2013 r., a informację o rozstrzygnięciu przetargu pisemnego nieograniczonego podano do publicznej wiadomości 16 grudnia 2013 r. Zgodnie z §4 ust. 7 powołanego rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości „Wadium zwraca się niezwłocznie po odwołaniu albo zamknięciu przetargu (...) jednak nie później niż przed upływem 3 dni od dnia, odpowiednio: odwołania przetargu, zamknięcia przetargu, unieważnienia przetargu, zakończenia przetargu wynikiem negatywnym”.

Zmniejszenia wartości środków trwałych, w związku ze zbyciem w 2013 roku trzech nieruchomości gruntowych: działki nr 1/1 AM19, działki nr 1/8 AM21, działki nr 2/12 AM14 oraz zbiornika paliw znajdującego się na działce nr 2/12 AM14, dokonano w ewidencji konta 011 „Środki trwałe” dopiero w 2014 r. Powyższe świadczyło o niewypełnieniu obowiązku wynikającego z zapisów zawartych w art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 i ust. 5 pkt 1 powołanej ustawy o rachunkowości, które stanowią, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Księgi rachunkowe powinny być prowadzone bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli pochodzące z nich



informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych, sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych.

W §6 uchwały Nr XIII/93/2003 z 23 października 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Bierutów, Rada Miejska w Bierutowie określiła, że „Koszty wyceny lokalu mieszkalnego, dokumentacji geodezyjnej, opłaty notarialnej i innych związanych ze sprzedażą lokalu mieszkalnego ponosi nabywca”. Na podstawie w/w uregulowań w latach 2012 – 2014 nabywców lokali mieszkalnych obciążono kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży na łączną kwotę 24.450 zł. Ustanowiony przepisami ww. uchwały obowiązek pokrywania przez nabywców kosztów nie znajduje uzasadnienia w przepisach, bowiem stosownie do zapisów zawartych w art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, na organie gospodarującym zasobem nieruchomości ciąży obowiązek zapewnienia wyceny zbywanej nieruchomości i podania jej ceny w wykazie nieruchomości przeznaczonych m.in. do sprzedaży.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy Bierutów na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) i art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.) oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu Miejskiego.

### **Wnioski pokontrolne**

**Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:**

1. Przestrzeganie zapisów obowiązujących w Urzędzie Zasad (Polityki) rachunkowości oraz załącznika nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289), w szczególności dotyczących:
  - a) ujmowania zobowiązań wynikających z zawartych przez Gminę Bierutów umów, z uwzględnieniem ich treści ekonomicznej, na odpowiednich kontach zespołu 2 „Rozrachunki i rozliczenia”,



- b) prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych dla każdej jednostki budżetowej osobno w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi,
  - c) prowadzenia ewidencji konta 901 „Dochody budżetu” w sposób odzwierciedlający faktyczny stan dochodów wykonanych przez jednostkę samorządu terytorialnego za dany rok,
2. Prowadzenie ewidencji do kont 225, 229, 231 w sposób umożliwiający sporządzenie sprawozdania Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych w zakresie wykazywanych zobowiązań według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do postanowień §15 ust. 1 pkt 5 w związku z §16 ust. 1 pkt 1 powołanego powyższej rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
3. Przestrzeganie wewnętrznych przepisów instrukcji „Wykaz ksiąg rachunkowych z wykazem zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych” stanowiącej załącznik nr 3 do zarządzenia nr 58/10, w szczególności w zakresie sporządzania zestawienia sald kont analitycznych i zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej, które wykazują pełną zgodność danych pomiędzy sobą, jak i w porównaniu z dziennikiem.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
- a) stosowania przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy, stosownie do postanowień art. 4 ust. 1 ustawy,
  - b) wykazywania w sprawozdaniach finansowych zdarzeń, w tym operacji gospodarczych, zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do postanowień art. 4 ust. 2 ustawy,
  - c) zaktualizowanie Zakładowego Planu Kont dla Urzędu Miejskiego, stosownie do postanowień art. 10 ust. 2 ustawy,
  - d) terminowego zamykania ksiąg rachunkowych na dzień kończący rok obrotowy, stosownie do postanowień art. 12 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 4 ustawy,
  - e) dokonywania zapisów w dzienniku w sposób umożliwiający ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do postanowień art. 14 ust. 2 ustawy,
  - f) ujmowania na kontach ksiąg pomocniczych zapisów będących uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy,



- g) wprowadzania do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, wszystkich zdarzeń gospodarczych, które nastąpiły w tym okresie, stosownie do postanowień art. 20 ust. 1 ustawy,
  - h) dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych na podstawie dowodów księgowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej, stosownie do postanowień art. 20 ust. 2 ustawy,
  - i) prowadzenia ksiąg rachunkowych rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco, stosownie do postanowień art. 24 ust. 1 ustawy,
  - j) prowadzenia ksiąg rachunkowych w sposób umożliwiający stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, a w szczególności dokumentowanie zapisów w sposób pozwalający na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych, stosownie do postanowień art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy,
  - k) przeprowadzania na ostatni dzień roku obrotowego inwentaryzacji gruntów oraz zobowiązań, stosownie do postanowień art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy,
  - l) dokonywania na dzień bilansowy wyceny zobowiązań w kwocie wymagającej zapłaty, stosownie do postanowień art. 28 ust. 1 pkt 8 ustawy.
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 855 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) dokonywania wydatków w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do postanowień art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy,
  - b) zaciągania zobowiązań do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków, stosownie do postanowień art. 46 ust. 1 ustawy,
  - c) ustalania przez Burmistrza, w formie decyzji, środków publicznych stanowiących niepodatkowe należności budżetowe, stosownie do przepisów art. 60 pkt 1 w zw. art. 61 ust. 1 pkt 2 ustawy,
  - d) podejmowania działań zapewniających realizację celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy, stosownie do postanowień art. 68 ust. 1 ustawy,
  - e) zapewnienia przez Burmistrza funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, stosownie do postanowień art. 69 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 68 ustawy,
  - f) finansowanie deficytu Miasta i Gminy Bierutów jedynie przychodami wymienionymi w art. 217 ust. 2 ustawy,
  - g) art. 252 ust. 1 pkt 1 i 2, stanowiącym że dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem; pobrane (...) nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2;



6. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 119), w szczególności w zakresie:
  - a) wykazywania danych w zbiorczych sprawozdaniach: Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych na podstawie sprawozdań jednostkowych, stosownie do postanowień §6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia,
  - b) wykazywania w sprawozdaniach kwot zgodnych z danymi wynikającym z ewidencji księgowej, stosownie do postanowień §9 ust. 1 i 2 rozporządzenia,
  - c) wykazywania w sprawozdaniach Rb-28S w kolumnie "Zobowiązania ogółem" wszystkich bezspornych zobowiązań niespłaconych do końca okresu sprawozdawczego, stosownie do postanowień §9 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 39 rozporządzenia,
  - d) wykazywania w sprawozdaniach Rb-28S zobowiązań wymagalnych, stosownie do wymogów określonych w §9 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 39 rozporządzenia.
7. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375), w szczególności §4 ust. 2 dotyczącego sposobu dokumentowania wygaśnięcia zobowiązań podatkowych.
8. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U., poz. 656), w szczególności §6 dotyczącego terminów wystawiania tytułów wykonawczych.
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.), w szczególności art. 74a dotyczącego procedury określania wysokości nadpłat oraz art. 76 §1 dotyczącego zarachowania nadpłat.
10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2014 r., poz. 191 ze zm.), w szczególności w zakresie przedkładania przez organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego sprawozdania z wykonania średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego (...), w terminie 7 dni od jego sporządzenia, regionalnej izbie obrachunkowej, a także organowi stanowiącemu tej jednostki samorządu terytorialnego, dyrektorom szkół prowadzonych przez tę jednostkę oraz związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli, stosownie do postanowień art. 30a ust. 5 ustawy.
11. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1773), w szczególności w zakresie wykazywania zobowiązań wymagalnych w sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, stosownie do wymogów określonych w §3 instrukcji sporządzania sprawozdań Rb-Z, zawartej w załączniku nr 9 rozporządzenia.
12. Klasyfikowanie ponoszonych przez Gminę wydatków zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji



dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.),

13. Zaktualizowanie Regulaminu Pracy Urzędu Miejskiego w Bierutowie, w szczególności w zakresie postanowień §41 pkt 4 regulaminu dotyczących udzielania pracownikom urlopu niewykorzystanego za rok poprzedni.
14. Przestrzeganie przepisów ustawy z 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy (Dz.U. z 2014 r., poz. 1502), w szczególności w zakresie udzielania Burmistrzowi niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego za rok poprzedni najpóźniej do 30 września następnego roku kalendarzowego, stosownie do postanowień art. 168 ustawy.
15. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1786), w szczególności w zakresie, ustalania pracownikom samorządowym zatrudnionym w niepełnym wymiarze czasu pracy wynagrodzenia zasadniczego i innych składników wynagrodzenia w wysokości proporcjonalnej do wymiaru czasu pracy określonego w umowie o pracę, stosownie do postanowień §11 rozporządzenia.
16. Przestrzeganie wewnętrznych przepisów „Regulaminu wynagradzania pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miejskim na podstawie umowy o pracę”, w szczególności w zakresie:
  - a) określania w umowie o pracę kategorii zaszeregowania pracownika, stosownie do postanowień §5 pkt 3 regulaminu,
  - b) wypłaty wynagrodzenia zasadniczego w wysokości odpowiedniej do ustalonego w umowie wymiaru czasu pracy, stosownie do postanowień §4 regulaminu.
17. Zaciąganie zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek do wysokości określonej przez Radę Miejską w uchwale budżetowej.
18. Przestrzeganie postanowień, zawieranych z Wykonawcami zamówień publicznych, umów w szczególności w zakresie zobowiązywania Wykonawców w przypadku zmiany terminu zakończenia realizowanych przez nich usług lub robót budowlanych do przedłużania terminu obowiązywania wniesionych w formie gwarancji ubezpieczeniowych zabezpieczeń należytego wykonania umowy lub wnoszenia nowego zabezpieczenia.
19. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
  - a) udzielania zamówień publicznych, których wartość przekracza kwotę określoną w art. 4 pkt 8 ustawy, wyłącznie Wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy, stosownie do postanowień art. 7 ust. 3 ustawy,
  - b) w przypadku braku wystąpienia ustawowych przesłanek zlecanie Wykonawcom realizację zamówień publicznych w jednym z podstawowych trybów jakimi są przetarg nieograniczony i przetarg ograniczony, stosownie do postanowień art. 10 ust. 1 ustawy,



- c) dochowania należytej staranności przy szacowaniu wartości zamówienia oraz unikania zaniżania jego wartości doprowadzając do niestosowania przepisów niniejszej ustawy, stosownie do postanowień art 32 ust. 1 i 2 ustawy,
  - d) w przypadku udzielania zamówień obejmujących usługi bankowe lub inne usługi finansowe, przy ustalaniu wartości zamówienia jako podstawę przyjmowanie opłat, prowizji, odsetek i innych podobnych świadczeń stosownie do postanowienia art. 34 ust. 4 ustawy.
20. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) publikowania ogłoszeń o otwartym konkursie ofert, stosownie do postanowień art. 13 ust. 3 ustawy,
  - b) przestrzegania 21-dniowego terminu do składania ofert, stosownie do postanowień art. 13 ust. 1 ustawy,
  - c) art. 15 ust. 2f, zgodnie z którym do członków komisji konkursowej biorących udział w opiniowaniu ofert stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2013 r. poz. 267 ze zm.) dotyczące wyłączenia pracownika;
  - d) skrupulatnego dokonywania kontroli i oceny realizacji zadań publicznych, stosownie do postanowień art. 17 ustawy.
21. Dokonanie kontroli prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych przez M-G ZLZS oraz UKS na realizację zadania pn. *Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród mieszkańców Miasta i Gminy Bierutów* za lata 2012-2014 oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach, w tym finansowych, dokonanych czynności kontrolnych.
22. Przestrzeganie przepisów dotyczących procedury przyznawania dotacji, zawartych w stosownych zarządzeniach Burmistrza.
23. Przestrzeganie zapisów zawartych w umowach o powierzenie podmiotom spoza sektora finansów publicznych realizacji zadań publicznych, w szczególności dotyczących:
- a) rozliczania wydatków przewidzianych i ujętych w zawartych umowach;
  - b) wymogu przedkładania przez Dotowanych zaktualizowanych wersji kosztorysów;
  - c) zachowania pisemnej formy wszelkich zmian, uzupełnień i oświadczeń składanych w związku z zawieranymi umowami;
  - d) egzekwowania wraz z odsetkami kwot dotacji pobranych w nadmiernej wysokości.
24. Przestrzeganie przepisów ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.), w szczególności:
- a) art. 46 ust. 3, który stanowi, że jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej;



- b) art. 24e ust. 1 w związku z art. 28, zgodnie z którymi radni nie mogą podejmować dodatkowych zajęć ani otrzymywać darowizn mogących podważyć zaufanie wyborców do wykonywania mandatu zgodnie z art. 23a ust. 1, do wójta i jego zastępców stosuje się odpowiednio przepis art. 24e ust. 1.
25. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki, tj. podejmowania racjonalnych decyzji dotyczących ich zbywania i nabywania, z uwzględnieniem zarówno racjonalności ekonomicznej, jak i niezbędności do wykonywania zadań publicznych lub potrzeby wykorzystania nieruchomości do innych ważnych celów, stosownie do postanowień art. 12 ustawy,
  - b) nie obciążania nabywców nieruchomości kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy.
26. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r., poz. 1490), w szczególności w zakresie:
- a) niekwalifikowania do części niejawnej przetargu ofert, które nie odpowiadają warunkom przetargu, stosownie do postanowień §20 pkt 1 rozporządzenia,
  - b) zwracania wadium niezwłocznie po odwołaniu albo zamknięciu przetargu, jednak nie później niż przed upływem 3 dni od dnia odpowiednio odwołania przetargu, zamknięcia przetargu, unieważnienia przetargu, zakończenia przetargu wynikiem negatywnym, stosownie do postanowień §4 ust. 7 rozporządzenia.
27. Przestrzeganie postanowień zawartej „Umowy sprzedaży oraz dzierżawy”, w szczególności w zakresie zwrotu przez Gminę należności z tytułu podatków, stosownie do zapisów §12 w/w umowy.
28. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o działaniach podjętych w zakresie:
- a) zaktualizowania Regulaminu Pracy Urzędu Miejskiego w Bierutowie,
  - b) działań podjętych przez Burmistrza w celu wyegzekwowania nienależnie wypłaconego wynagrodzenia Rady prawnemu uwzględniając przepisy §5 pkt 3 i §4 „Regulaminu wynagradzania pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miejskim na podstawie umowy o pracę” oraz §11 powołanego rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych,
  - c) doprowadzenia do zgodności z obowiązującymi przepisami prawa zapisu §6 uchwały Rady Miejskiej w Bierutowie Nr XIII/93/2003 z 23 października 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Bierutów,
  - d) wyegzekwowania nienależnie zapłaconego w 2014 r. spółce M.W. Trade S.A. „podatku od nieruchomości” w kwocie 2.697,70 zł,



- e) wyegzekwowania od firmy M.W. Trade S.A. zawyżonych odsetek karnych w łącznej kwocie 1.379,96 zł, tj. nota odsetkowa nr DF/2014/01/07 z 3 lutego 2014 r. - zawyżenie o kwotę 381,37 zł oraz nota odsetkowa nr DF/2014/01/08 – zawyżenie o kwotę 998,59 zł.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez jego błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani  
Marianna Jarzab  
Przewodnicząca  
Rady Miejskiej w Bierutowie

PREZES  
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
we Wrocławiu  
  
Lucyna Hanus