

**UCHWAŁA NR LIII/647/23
RADY MIEJSKIEJ W BIERUTOWIE**

z dnia 30 marca 2023 r.

w sprawie zatwierdzenia opinii przyjętej uchwałą Nr 04/2023 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dotyczącej skargi Pani Kingi Świdorskiej - Terapia i Edukacja Centrum Rozwoju i Wsparcia na Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bierutowie w Bierutowie oraz pracowników Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bierutowie

Na podstawie art.18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U.z 2023, poz. 40) oraz § 58 ust. 1 pkt 1 oraz § 60 ust. 3 Statutu Miasta i Gminy Bierutów przyjętego uchwałą Nr XLVIII/423/18 Rady Miejskiej w Bierutowie z dnia 11 października 2018r. (Dz.Urz.Woj.Dolno. z 2018r., poz. 5204), Rada Miejska w Bierutowie uchwała, co następuje:

§ 1. Zatwierdza się opinię przyjętą uchwałą Nr 04/2023 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dotyczącą skargi Pani Kingi Świdorskiej - Terapia i Edukacja Centrum Rozwoju i Wsparcia na Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bierutowie w Bierutowie oraz pracowników Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bierutowie, która stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady zobowiązując do udzielenie informacji skarżącemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej w Bierutowie

Irena Wysocka - Przybyłek

Uchwała nr 04/2023

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

z dnia 21.03.2023r.

w sprawie skargi Pani Kingi Świdorskiej - Terapia i Edukacja Centrum Rozwoju i Wsparcia na Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bierutowie w Bierutowie oraz pracowników Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bierutowie

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023, poz. 40) § 58 ust. 1 pkt 1 oraz § 60 ust. 3 Statutu Miasta i Gminy Bierutów (Dz.Urz.Woj.Dolno. z 2018r., poz. 5204), Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Bierutowie po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego:

- 1) uznaje co do zarzutów nr : 1-4,8,9,10,13,20-23,36 skargę jako zasadną, co do zarzutów nr : 7,24-30,37 skargę jako częściowo zasadną, co do zarzutów nr: 5,6,11,12, 31,32,38 skargę jako niezasadną,
- 2) postanawia co do zarzutu nr 33 skargę przekazać do rozpatrzenia wg właściwości Pani Zofii Sławencie – Birskiej Kierownik M-GOPS jako pracodawcy,
- 3) postanawia co do zarzutu 34 i 35 odstąpić od ich rozpatrzenia z uwagi na to, że sprawa toczy się przed sądem.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji

Uzasadnienie

Skarga, skierowana przez Panią Kingę Świdorską - Terapia i Edukacja Centrum Rozwoju i Wsparcia na Kierownik M-GOPS Panią Zofię Sławentę – Birską w Bierutowie złożona została w dniu 06.12.2022r.

Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 12.12.2022r., przedmiotowa skarga była analizowana, w wyniku czego wystosowane zostało pismo do Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bierutowie Pani Zofii Sławenty – Birskiej, z prośbą o zajęcie stanowiska i ustosunkowanie się do zawartych w skardze zarzutów. Komisja odpowiedź otrzymała w dniu 23.12.2022r. Dodatkowo w dniu 11.01.2023 r. zwrócono się o przesłanie pełnej dokumentacji dotyczącej zapytań ofertowych będących przedmiotem skargi. Na kolejnym posiedzeniu w dniu 18.01.2023r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ponownie pochyliła się nad przedmiotową skargą w celu wydania ostatecznej opinii. Na posiedzenie Komisji zaproszono Panią Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Panią Zofię Sławentę – Birską, która szczegółowo odpowiadała na zapytania członków komisji. W związku z przedstawionymi wyjaśnieniami i zmianą przez Panią Kierownik stanowiska zawartego w odpowiedzi na skargę z dnia 23 grudnia 2022r., Komisja poprosiła o ponowne ustosunkowanie się do kierowanych zarzutów w przedmiotowej skardze. Odpowiedź wpłynęła w dniu 27.01.2023r. Na kolejnym posiedzeniu Komisji Skarg Wniosków i Petycji w dniu 09.02.2023 r. Komisja postanowiła ponownie zwrócić się do Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Zofii Sławenty – Birskiej celem udzielenia dalszych wyjaśnień. W dniu 10.02.2023r. Pani Kierownik wysłała informację drogą mailową. Na posiedzeniu w dniu 15.03.2023r. i w dniu 21.03.2023r. Komisja uznała, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwala na rozpatrzenie skargi w następujący sposób:

1. Ad. zarzutów określonych w pkt 1- 4 polegających na braku nadzoru przez Panią Zofię Sławentę – Birską Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej (dalej M-GOPS) nad pracownikami prowadzącymi postępowanie na realizację specjalistycznych usług dla osób z zaburzeniami psychicznymi (dalej SUO) w trybie zapytań ofertowych: z dnia 11 lipca 2022r. nr M-

GOPS.P.S.261.6.2022.KM, z dnia 23 września 2023r. nr M-GOPS.P.S.261.7.2022.KM poprzez dopuszczenie przez nich do: nieprawidłowego obliczenia punktów, które uzyskały oferty Skarżącej oraz wprowadzenie w błąd opinii publicznej poprzez opublikowanie na stronie internetowej M-GOPS teźże punktacji,

- uznać należy zarzuty za uzasadnione, jednakże nie z przyczyn, które podaje Skarżąca, lecz z powodu tego, że skoro w zapytaniach ofertowych określono kryterium oceny ofert jako cyt.: „Najniższa cena (100%) odnosząca się do całości zamówienia, to wszystkie oferty Skarżącej winny być odrzucone jako nie odnoszące się do całości zamówienia. Stąd punktacja wyliczona zarówno przez pracowników M-GOPS jak i Skarżącą jest nieprawidłowa. Skoro bowiem kryterium oceny ofert miało być obliczane wg wzoru: Liczba punktów = (najniższa cena odnosząca się do całości zamówienia : cena badanej oferty) x 100 to uznać należy, że Zamawiający dopuszczał jedynie oferty obejmujące całość usług wymienionych w zapytaniu ofertowym.

2. Ad. zarzutu określonego w pkt 5 polegającego na braku nadzoru Kierownik M-GOPS nad pracownikami prowadzącymi postępowanie na realizację specjalistycznych usług dla osób z zaburzeniami psychicznymi w trybie zapytania ofertowego z dnia 11 lipca 2022r. nr M-GOPS.P.S.261.6.2022.KM, na skutek czego doszło do nieprawidłowości polegających na tym, że zdaniem Skarżącej nieustalony pracownik lub nieustaleni pracownicy dopuścili się zmowy ofertowej poprzez ujawnienie konkurencyjnemu oferentowi cen zaoferowanych przez Skarżącą, doprowadzając do ponownego złożenia nowej oferty przez tego oferenta z cenami niższymi i konkurencyjnymi, skutkiem czego nastąpił wybór oferty tego oferenta,

- uznać należy, zarzut Skarżącej za nieuzasadniony, ponieważ w tym postępowaniu oferta Skarżącej jako częściowa nie powinna być brana pod uwagę i winna być odrzucona, z przyczyn opisanych w pkt 1 uzasadnienia. Na marginesie należy dodać, że twierdzenia Skarżącej nie zostały poparte jakimikolwiek dowodami, a jedynie opierają się na domniemaniach wynikających z porównania cen ofert złożonych w tym postępowaniu, toteż art. 304 kodeksu postępowania karnego nakazujący organom samorządowym powiadomić organy ścigania o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, nie może mieć zastosowania. Ponadto, jeśli Skarżąca nie podziela tego stanowiska może sama zwrócić się do organów ścigania z wnioskiem o wszczęcie i przeprowadzenie postępowania przygotowawczego.

3. Ad. zarzutu określonego w pkt 6 polegającego na tym, że w okresie od 7 października do 14 października 2022r. Kierownik M-GOPS pomimo otrzymania pisemnej informacji od matki dziecka B.M. o rezygnacji ze specjalistycznych usług opiekuńczych w zakresie terapii pedagogicznej, neurologopedii i integracji sensorycznej, które miała świadczyć firma Skarżącej na rzecz jej syna, nie zmieniła lub nie uchyliła decyzji administracyjnej w zakresie przyznania pomocy w postaci specjalistycznych usług opiekuńczych, co doprowadziło do tego, że dziecko w dalszym ciągu taką pomoc ma świadczoną w ramach specjalistycznych usług opiekuńczych współfinansowanych przez Dolnośląski Urząd Wojewódzki.

- uznać należy, zarzut Skarżącej za nieuzasadniony, ponieważ rezygnacja matki dziecka z usług SUO w żaden sposób nie wpłynęła na wykorzystanie środków z budżetu państwa, gdyż niewykonywane usługi nie podlegają rozliczeniu i zapłacie, osoba uprawniona ma prawo składać kolejne wnioski o objęcie SUO w kolejnych okresach, co następuje na podstawie kolejnych decyzji i matka dziecka B.M. skorzystała z tego prawa.

4. Ad. zarzutu określonego w pkt.7 polegającego na tym, że Kierownik M-GOPS w dniu 27 października 2022r. skierowała do Skarżącej nieprawdziwy wniosek o korektę rachunku, który zawierał nieprawdziwe informacje o objęciu drugiego dziecka terapią neurologiczną oraz o korektę zapisów w rachunku w zakresie integracji sensorycznej, która to korekta doprowadziłaby do poświadczenia nieprawdy przez Skarżącą w dokumencie faktury nr 2/10/22

- w części dotyczącej wniosku Kierownik M-GOPS o przesłanie korekty rachunku, uznać należy zarzut Skarżącej za zasadny, ponieważ skoro przyjęto ofertę Skarżącej niezgodnie z treścią zapytania ofertowego z dnia 22 września 2022r. nr M-GOPS.PS.261.7.2022.KM, które to zapytanie odnosiło się do całości zamówienia, tak jak to wyjaśniono w punktach opisanych powyżej i zawarto ze Skarżącą umowę nr M-GOPS.PS.261.13.2022 Z.S-B z błędną datą 30 września 2021r. na, jak to wynika z § 1 umowy, wykonywanie usług SUO dla 2 dzieci z Miasta i Gminy Bierutów w formie usług w okresie od 1.10.2022 do 14.10.2022r. w postaci terapii pedagogicznej w wymiarze 12 godzin, neurologopedii w wymiarze 4 godzin i integracji sensorycznej w wymiarze 4 godzin, bez rozgraniczania ilościowego i rodzajowego usług na poszczególne dzieci, Skarżąca mogła pomylić i wykonać usługi niezgodnie z zaleceniami lekarskimi znajdującymi odzwierciedlenie także w decyzji Kierownika M-GOPS, przyznającej określony rodzaj usług i ich ilość poszczególnemu dziecku. Stąd jeśli Skarżąca faktycznie wykonała usługę integracji sensorycznej, która nie figurowała w w/w decyzji należało jej za tę usługę zapłacić, z uwagi na nieprecyzyjne zapisy umowy, a nie występować do niej o korektę faktury, niezgodnie ze stanem faktycznym, która doprowadziłaby w istocie do poświadczenia nieprawdy w dokumencie mającym znaczenie prawne i wypełniła znamiona ustawowe przestępstwa z art. 271 kodeksu karnego. Nie mniej stwierdzić należy, że ze Skarżącą była zawarta umowa cywilnoprawna, w której strony umowy są równe i nie występuje tutaj władcze działanie organu w stosunku do strony, tak jak w postępowaniu administracyjnym, w którym organ wydaje decyzję, toteż dbałość o precyzję zapisów umowy leży po obu stronach umowy, nie tylko po stronie Kierownik M-GOPS. Jeśli więc zapisy umowne nie były doprecyzowane w należyty sposób, to sama Skarżąca mogła wnosić o ich doprecyzowanie, czy to w chwili zawarcia umowy, czy też później w postaci wniosku o zawarcie aneksu do umowy, czego niestety nie uczyniła. Ponadto z zapisów § 1 przedmiotowej umowy wynika cyt: „Umowa obejmuje realizację zamówienia zgodnie z treścią zapytania ofertowego”. Z kolei zapytanie ofertowe w pkt 2 Opisie przedmiotu zamówienia stanowi, że zakres SUO został określony w § 2 rozporządzenia z dnia 22 września 2005r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych (Dz.U. Nr 189, poz. 1598 z późn. zm). Przepis ten stanowi, że specjalistyczne usługi mają być dostosowane do szczególnych potrzeb osób wymagających pomocy w formie specjalistycznych usług, wynikających z rodzaju ich schorzenia lub niepełnosprawności i mają być świadczone przez osoby ze specjalistycznym przygotowaniem zawodowym. Skarżąca poprosiła o przedłożenie jej do wglądu decyzji administracyjnej oraz zaświadczenia lekarskiego wynikających z umowy o powierzenie przetwarzania danych osobowych oraz przeprowadziła wywiad z matką dziecka M.K. lecz nie miała możliwości zapoznania się z dokumentacją medyczną dziecka, w szczególności z zaświadczeniem lekarskim oraz także decyzją administracyjną określającymi rodzaj i ilość usług terapeutycznych przeznaczonych do realizacji dla tego dziecka.

- w części dotyczącej wniosku Kierownik M-GOPS o korektę rachunku, który zawierał nieprawdziwe informacje o objęciu drugiego dziecka terapią neurologiczną, zarzut ten należy uznać za uzasadniony, bowiem wniosek Kierownik M-GOPS z dnia 27 października 2022r. nr M-GOPS.FN.3230.2.2022, jeżeli chodzi o drugie dziecko, wymieniał istotnie usługę neurologopedii, która nie była przyznana temu dziecku, przy czym podkreślenia wymaga, że matka tego dziecka od razu zrezygnowała z usług, więc nie miało to żadnego znaczenia, bowiem nie miało wpływu na korektę faktury.

5. Ad. zarzutu określonego w pkt 8 i pkt 9 polegających na tym, że w dniu 27 października 2022r. Kierownik M-GOPS w telefonicznej rozmowie z matką dziecka, nie mając do tego żadnych podstaw prawnych i faktycznych informowała i przekonywała ją, że obciąży kosztami za realizację przez Skarżącą usługi integracji sensorycznej oraz za zgodą Kierownik M-GOPS identyczną rozmowę przeprowadziła Księżowa M-GOPS,

- zarzuty te uznać należy za uzasadnione, ponieważ zgodnie z § 4 ust. 1 cytowanego wyżej rozporządzenia odpłatność za specjalistyczne usługi dla osób z zaburzeniami psychicznymi ustala ośrodek pomocy społecznej właściwy ze względu na miejsce zamieszkania osoby wymagającej pomocy w tej formie, na wniosek osoby zainteresowanej lub jej opiekuna, w zależności od posiadanego dochodu na osobę w rodzinie. Skoro matka dziecka nie złożyła wniosku na usługi terapii sensorycznej to nie powinna zostać obciążona odpłatnością za nie, przy czym nie ma znaczenia, że usługi te zostały wykonane. Dodatkowo w zawartej umowie, opisanej szczegółowo w pkt 4

uzasadnienia tiret pierwsze strony nie doprecyzowały szczegółowo usług terapii przeznaczonych dla poszczególnych dzieci, na skutek czego doszło do pomyłki przez Skarżącą i wykonania usługi integracji sensorycznej nieprzewidzianej w zaleceniach lekarskich i decyzji Kierownik M-GOPS, to nie można za taki stan rzeczy obciążać matki dziecka, ponieważ nie jest ona stroną umowy.

6. Ad. zarzutów określonych w pkt.10,20,21,22,23 polegających na tym, że Kierownik M-GOPS wspólnie i w porozumieniu z Księgową M-GOPS notą księgową nr 174/11/2022 z dnia 8 listopada 2022 r. obciążyły matkę dziecka kosztami w wysokości 160 zł za wykonanie usługi w zakresie integracji sensorycznej. W dalszej części Skarżąca podaje zarzuty co do umowy, które zostały podniesione w pkt. 4 uzasadnienia i tam też wyjaśnione, pozostał jedynie zarzut dotyczący odmowy okazania Skarżącej przez Kierownik M-GOPS dokumentacji lekarskiej i decyzji na usługi SUO dla dzieci.

- zarzut w części dotyczącej wystawienia noty obciążającej matkę dziecka należy uznać za uzasadniony, jednocześnie z oświadczenia Kierownik M-GOPS wynika, że kwota powyższa została zwrócona matce dziecka.

- zarzut dotyczący odmowy okazania decyzji administracyjnej na usługi SUO należy uznać za zasadny, ponieważ w umowie o powierzenie przetwarzania danych osobowych w § 2 ust.1 jest zapis, że podmiot przetwarzający czyli Skarżąca będzie przetwarzała dane o stanie zdrowia dziecka, stąd M-GOPS winien udostępnić całą posiadaną dokumentację lekarską dziecka. Dotychczasowa praktyka M-GOPS polegająca na odmowie udostępniania dokumentacji lekarskiej i decyzji administracyjnej w sprawie świadczeń jest nieprawidłowa, ponieważ nie są realizowane zapisy umowy o powierzenie przetwarzania danych osobowych.

7. Ad. zarzutu określonego w pkt 11 polegającego na tym, że Kierownik M-GOPS podpisała z firmą Skarżącej umowę nr GOPS.PS.262.13.2022.Z.S-B na świadczenie usługi integracji sensorycznej dla dwóch osób zamiast jednej osoby, co było niezgodne z decyzją administracyjną przyznającą matce dziecka M.K. na specjalistyczne usługi opiekuńcze dla jej syna,

- zarzut ten należy uznać za nieuzasadniony, ponieważ umowa została zawarta zgodnie z ofertą Skarżącej. Jak już powyżej stwierdzono umowa jedynie nie precyzowała rodzaju i ilości godzin SUO przypadających na każde z dwojga dzieci. Obciążanie za powyższy fakt jedynie Kierownik M-GOPS jest nieuczciwe, ponieważ była to umowa cywilnoprawna i każda ze stron tej umowy, a więc i Skarżąca winna dbać o to aby jej zapisy były precyzyjne, co zostało wyjaśnione powyżej.

8. Ad. zarzutu określonego w pkt 12 zarzut ten jest tożsamy z zarzutem określonym w pkt 11 czyli nieuzasadniony.

9. Ad. Zarzutów określonych w pkt 13 – 19,24,25,26,27,28,29,36,37 dotyczących następujących błędów które zawierała umowa zawarta faktycznie w dniu 7 października 2022r. z firmą Skarżącej nr GOPS.PS.262.13.2022.Z.S-B

- zarzuty te należy uznać za częściowo uzasadnione co do błędów występujących w umowie, jednakże błędy te Kierownik M-GOPS objęła sprostowaniem wysyłając do Skarżącej pismo z dnia 14 grudnia 2022r. z projektem aneksu, w którym sprostowaniem objęto:

- 1) datę zawarcia umowy (jest: 30.09.2021r., a powinno być: 07.10.2022r.)
- 2) okres obowiązywania umowy wskazany w § 1 „Przedmiot umowy” (jest: 01.10.2022r., a powinno być: 07.10.2022r.)
- 3) termin wykonania umowy określony w § 4 (jest: od dnia 01.10.2022r. do dnia 14.10.2022r., a powinno być od dnia 07.10.2022r. do dnia 14.10.2022r.)
- 4) W paragrafie 5. zapis dotyczący łącznej wartości zamówienia (jest: łączna wartość zamówienia od 01.10.2022r. – 14.10.2022r. (...), a powinno być: łączna wartość zamówienia od 07.10.2022r. – 14.10.2022r. (...))

- 5) w paragrafie 3 zapis o osobach odpowiedzialnych i przedstawicielach stron wpisując wykonawcę w miejsce „Dorota Żareń”

W umowie powierzenia przetwarzania danych osobowych projektem aneksu wprowadzono sprostowanie:

- 1) daty zawarcia umowy (jest: 30.09.2022r., a powinno być: 07.10.2022r.)
- 2) czasu obowiązywania umowy wskazanego w § 7 (jest: Niniejsza umowa obowiązuje od dnia 11.04.2022 roku do 30.06.2022r., a powinno być: Niniejsza umowa obowiązuje od dnia 07.10.2022 roku do 14.10.2022r.)

- zarzut, że Kierownik M-GOPS popełniając te błędy dopuściła się poświadczenia nieprawdy, czym wypełniła znamiona przestępstwa z art. 271 kodeksu karnego jest nieuzasadniony, ponieważ do omyłek doszło nieumyślnie. Natomiast przestępstwo z art. 271 kodeksu karnego ma charakter umyślny. Osoba je popełniająca musi mieć co najmniej świadomość i zamiar jego popełnienia.

- zarzut, że na skutek w/w błędów świadczenie było niemożliwe, czego skutkiem była nieważność przedmiotowej umowy nie jest uzasadniony, ponieważ zgodnie z art. 387 § 1 kodeksu cywilnego bezwzględnie nieważna jest umowa, która zobowiązuje jedną lub obie strony do spełnienia świadczenia niemożliwego. Oznacza to brak możliwości spełnienia świadczenia o treści wynikającej z umowy, norm prawnych oraz zwyczajów przez kogokolwiek, nie tylko przez stronę umowy (obiektywny brak możliwości spełnienia świadczenia). Niemożliwość spełnienia świadczenia musi mieć charakter pierwotny i występować w chwili zawarcia umowy, co nie miało miejsca w przedmiotowej sprawie.

Oczywiste omyłki pisarskie, których nie powinno być, nie kwalifikują umowy jako nieważnej, a ich wystąpienie w ogóle nie kwalifikuje umowy jako niemożliwej do spełnienia. W istocie mamy do czynienia z oczywistymi omyłkami pisarskimi, bowiem nie było sporu co do tego, co było zgodnym zamiarem stron w zakresie objętym sprostowaniem i nie ma sporu, że umowa była wykonywana w okresie wskazanym w sprostowaniu. Skarżąca potwierdziła słuszność takiego stanowiska w swoich licznych pismach kierowanych do M-GOPS w Bierutowie.

10. Ad. zarzutu określonego w pkt 24 polegającego na tym, że Kierownik M-GOPS będąc zobowiązana § 6 pkt 8 przedmiotowej umowy do odbioru przedmiotu umowy po zakończeniu realizacji zadania obowiązku tego nie wykonała co doprowadziło do nieskutecznego zakończenia zadania, a w konsekwencji nieprawidłowości związanych z realizacją zadania w postaci zamówienia publicznego,

- zarzut ten jest częściowo zasadny co tego, że nie został sporządzony protokół odbioru zadania sporządzony i podpisany przez obie strony umowy po zakończeniu realizacji zadania, zgodnie z § 6 pkt 8 umowy. Protokół sporządzony i podpisany jednostronnie tylko przez Kierownik M-GOPS nie wypełnia tego zapisu, lecz w żadnej mierze, wbrew twierdzeniom Skarżącej nie doprowadziło to do nieskutecznego zakończenia zadania, a w konsekwencji nieprawidłowości związanych z realizacją zadania w postaci zamówienia publicznego, ponieważ przyczyną nie zrealizowania umowy była postawa dwóch matek dzieci, dla których były świadczone usługi SUO. Jedna z nich zrezygnowała z usług na samym początku, druga w trakcie ich wykonywania przez Skarżącą. Dodatkowo należy wskazać, że wykonanie umowy czyli realizacja przez Skarżącą usług SUO była potwierdzana podpisem przez matkę dziecka, zatem protokół taki wydaje się zbędny i należy w przyszłości zastanowić się czy zapisu § 6 pkt 8 nie należy usunąć z umowy. Nie mniej, uznać należy, że skoro w przedmiotowej umowie taki zapis istniał należało taki protokół dodatkowo sporządzić.

11. Ad. Zarzutów określonych w pkt 30 - 32 polegających na naruszeniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez realizowanie zamówienia w trybie zapytania ofertowego, podzielenia zamówienia na części, monopolizowania SUO, naruszenia dyscypliny finansów publicznych,

- zarzuty te należy uznać za całkowicie bezzasadne, ponieważ ustawa z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm. – dalej pzp) zgodnie z art. 2 ust. 1 pzp stanowi, że nie stosuje się przepisów ustawy do zamówień klasycznych oraz organizowania

konkursów przez zamawiających publicznych, których wartość (konkursów lub zamówień) jest mniejsza, niż 130 000 złotych. W celu ustalenia czy zamówienie kwalifikuje się do objęcia regulacją ustawy Prawo zamówień publicznych, czy też nie – podmioty określone w w/w ustawie są zobowiązane do dokonania oszacowania wartości zamówienia zgodnie z regułami ustalonymi w pzp. Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy dotyczące jednorazowego zakupu bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością. Przy czym łączy się zamówienia tego samego rodzaju w danym roku budżetowym, tylko wówczas gdy zamawiający ma możliwość ich przewidzenia, co oznacza, że zamówienia nieprzewidywalne, których konieczność udzielenia pojawi się już po udzieleniu zamówień tego samego rodzaju w trakcie roku lub innego okresu, na który sporządzony został plan rzeczowo-finansowy (plan przewidywanych zadań i wydatków na ich pokrycie), powinny być traktowane jako zamówienia odrębne, których wartość można ustalać właściwie do ich zakresu. Szacowanie wartości zamówienia nie powinno być wtedy zakwalifikowane jako niedopuszczalny podział zamówienia na części. Należy zauważyć, że w omawianym przypadku, zgodnie z treścią art. 18 ust., 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2268 z późn. zm.) zadania z zakresu SUO stanowią zadania zlecone z zakresu administracji rządowej realizowane przez gminę. Środki finansowe zabezpieczone są w budżecie państwa, nie w budżecie gminy, lecz przekazywane są przez wojewodę. Wskazać należy, iż M-GOPS otrzymuje za pośrednictwem Urzędu Miasta i Gminy Bierutów od Wojewody Dolnośląskiego co roku, w październiku informację taką w odniesieniu do zaplanowanych na określone cele kwot ujętych w budżecie na 2022r. M-GOPS w Bierutowie otrzymał w oparciu o pismo Wojewody Dolnośląskiego z dnia 20 października 2021r., nr FB-BP.3110/8.2021.KSz.

Kwota dotacji z przeznaczeniem na organizowanie i świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi zagwarantowana w budżecie, jaką można było przewidzieć na tej podstawie jako kwotę do wykorzystania (wartość łączna usług w roku 2022r.) to 40 500 zł, a więc dużo poniżej 130 000 zł.

O kolejnych zmianach budżetowych, M-GOPS w Bierutowie uzyskał informację na podstawie kierowanego do Urzędu Miasta i Gminy w Bierutowie przez Dyrektora Wydziału Finansów i Budżetu i z upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego pisma z dnia 13 kwietnia 2022r. nr FB-PB.3111.42-2.2022.MJ, a następnie z dnia 8 lipca 2022r. nr FB-PB.3111.169.2022.MJ.

Podkreślenia wymaga, że w roku 2022 na cele SUO M-GOPS w Bierutowie miał do dyspozycji na dzień 23.12.2022r. łącznie 84 606 zł i wydatkował na ten cel kwotę 78.854zł.

Co do zarzutu zastrzeżenia w zapytaniu ofertowym składania ofert na całość zadania (wszystkie usługi): nawet gdyby w postępowaniach miały być stosowane przepisy określające procedurę udzielania zamówień publicznych z pzp, to i tak wówczas, zgodnie z art. 91 ust. 2 tej ustawy taki zamawiający – poddany reżimowi procedury udzielania zamówień publicznych zgodnie z tymi ustalonymi w pzp - ma obowiązek rozważenia celowości podziału zamówień na części.

W tej sytuacji nie można również mówić o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych w kontekście naruszenia przez Kierownik M-GOPS przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

12. Ad. zarzutu określonego w pkt 33 polegającego na tym, że pracownicy M-GOPS odpowiedzialni za poszczególne zadania związane z realizacją zamówienia M-GOPS.PS.261.7.2022 KM z dnia 22 września 2022r. w zakresie SUO realizowali je w sposób niestaranny, naruszając w ten sposób Regulamin Pracy,

- zarzut dotyczący pracy pracowników M-GOPS nie może być rozpatrywany z uwagi na brak kompetencji w tym zakresie i zostaje przekazany wg właściwości do rozpatrzenia kierownik M-GOPS.

13. Ad. zarzutów określonych w pkt 34 i 35 polegających na beczynności w zakresie udzielenia informacji publicznej, sprawa toczy się przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym we Wrocławiu i Sąd ten jest władny do jej rozpoznania.

14. Ad. zarzutu 38 polegającego na niedochowaniu terminu określonego w art. 54 § 2 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi i nieprzekazaniu w terminie 30 dni od dnia otrzymania od skarżącej jej skargi na beczynność M-GOPS w Bierutowie,

- zarzut ten należy uznać za bezzasadny, ponieważ skarga wpłynęła do organu w dniu 1 grudnia 2022r., a w dniu 16 grudnia 2022r. została przekazana wraz z odpowiedzią i załącznikami do właściwego sądu administracyjnego.